

mitteret enten hos den, der skal spørge, eller den, der skal svare, og så vil jeg gerne have lov til at præcisere spørgsmålet.

Når Det Radikale Venstre lægger ud med disse afgifter, som godt kan gøre, at vi får vanskeligere ved at move os rundt, at vi får vanskeligere ved at udbygge vores infrastruktur, vil jeg spørge, om hr. Morten Helveg Petersen ikke mener, at den måde, man lægger det op på, vil være med til at skærpe en yderligere skævvridning af kongeriget Danmark i retning af en tiltagende centralisme, som jeg ikke mener er til gavn for befolkningen.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Hr. Klaus Hækkerup beder mig bekræfte, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet er to forskellige partier. Det kan jeg bekræfte.

Så spørger hr. Klaus Hækkerup videre, om det i givet fald vil være nemmere at gennemføre det radikale skatteudspil med Socialdemokratiet frem for med partiet Venstre. Og jo, på overfladen set, og jo, i og med at Venstre har låst sig på skattestoppet. Så er det klart, at der er finansieringselementer i det radikale skatteudspil, som jeg har hørt socialdemokratiske ordførere udtale sig knap så begejstret om, bevares. Men det er helt klart, at et skattestop, hvor man på forhånd siger, at ingen enkeltsats, ingen skat, intet provenu må stige, lægger gift ud for omlægninger af den art, som vi har foreslået i det radikale skatteudspil.

Hr. Thulesen Dahl forsøger at række mig en hjælpende hånd. Jeg må sige, at det på en lang række områder er en hjælpende hånd, som jeg har svært ved at tage imod. Som det er alle bekendt, er der vel næppe to partier, der står fjernere fra hinanden i mange spørgsmål, end Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre.

Min pointe er og var i mit indlæg, at vi simpelt hen er nødt til, også af økonomiske grunde, at blive bedre til integrationen af flygtninge/indvandrere på arbejdsmarkedet. Det skylder vi ud fra anstændige argumentationer, og vi har også behov for det i vores økonomi.

Hr. Thulesen Dahl spørger, hvor langt indvandringen skal op. Jamen det kan jeg ikke give noget klart svar på. Vi lever i et åbent samfund, og tak og lov for det.

Hr. Thulesen Dahl spørger så endelig, om man i givet fald vil tage planloven i anvendelse. Det ligger os meget på sinde, at vi forsøger at nå nogle aftaler, hvor integrationen og også forde-

lingen imellem kommunerne foregår så ordentligt som muligt. Men til syvende og sidst, hvis det skulle mislykkes, vil jeg ikke være afvisende over for at tage en planlov i anvendelse. Men der er, håber jeg, lang vej ud til, at man skulle anvende sådan et instrument. Vi håber på, at man kan finde nogle ordentlige aftaler.

Endelig til hr. Rudiengaard – min lampe lyser: Med hensyn til spørgsmålet om afgifter og ude på landet osv. osv., så kig igen på vores udspil i sin helhed. Det er rigtigt, at når man lægger en afgift eksempelvis på benzin, så falder kørslen, må man antage. Til gengæld er der alle mulige andre elementer i vores skatteudspil, som gør, at man også bliver kompenseret.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Nu er det jo sådan, at vi kan høre, at vi kommer til at diskutere Venstres skattestop meget. Men jeg synes sådan set også, at der er grund til at glædes sammen i dag over, at regeringen, Økonomiministeriet og Finansministeriet og hvem, der har regnet på det, har sagt: Ja, men der er simpelt hen plads til de ting, som Venstre fremkommer med, frem til 2010, og det er jo glædeligt.

Jeg synes, at man igen og igen skal glæde sig over det, men at gøre det til hele hovedtemaet, som jeg synes, den radikale ordfører gør, er alligevel næsten at gøre for meget ud af det.

Derfor vil jeg godt spørge den radikale ordfører: Er det helt rimeligt, at man her fra De Radikales side ikke vil fortælle om, hvilke væsentlige regionalpolitiske konsekvenser et forslag har, der er så vidtrækkende som det her forslag om en benzinafgiftsstigning på 1,25 kr.? Er det ikke muligt for den radikale ordfører at sige lidt om, hvad det vil betyde regionalpolitisk? Og hvad er i grunden årsagen til, at man gerne vil sætte 1,25 kr. mere på i afgift? Er det for at reducere i det forbrug, der er af benzin, eller hvad er meningen med det?

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Hr. Morten Helveg Petersen er medforslagsstiller til et forslag til vedtagelse, der taler om, at denne regering har nået mange fortjenester uden stigninger i det samlede skattetryk.

Når hr. Helveg Petersen bliver spurgt om udviklingen i det samlede skattetryk, så har hr. Helveg Petersen ikke lige statistikken ved hånden og bruger i øvrigt tiden på at snakke uden-