

vet en del af den radikale studiekreds og dermed også har blåstemplet det radikale debatoplæg. Jeg må konstatere, at nu hvor valget nærmer sig, har den radikale skatteordfører, hr. Anders Samuelson, endelig fået lov til at mene det, som oprindeligt stod omtalt i dagbladet Børsen, og det er jeg selvfølgelig også meget godt tilfreds med. Jeg vil imidlertid understrege, at vi i Venstre ikke er enige i Det Radikale Venstres skatteudspil, bl.a. fordi det er finansieret med flere grønne afgifter og hårdere boligbeskatning, og sådan kunne jeg såmænd blive ved, hvis ellers tiden tillod det.

Men da jeg nu må forstå, at det oplæg, som kun var på hr. Anders Samuelsons vegne tidligere, nu er blevet Det Radikale Venstres politik og Det Radikale Venstres skatteoplæg, vil jeg gerne spørge den radikale ordfører, hvordan det udspil harmonerer med den politik, regeringen fører. Jeg ser nemlig Det Radikale Venstres skatteudspil som værende i direkte modstrid med den skattepolitik, som regeringen fører.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Vi hørte den radikale ordfører sige, at vi skal have en anstændig integration, og at det var svært at få arbejde, hvis man havde et forkert navn. Vi har for nylig hørt økonomiministeren sige, at det er en vigtig opgave at få indvandrere integreret, og det er jeg meget enig i. Men føler Det Radikale Venstre så ikke, det er flovt, at 3,5 pct. af de ansatte i industrien er nydanskere fra tredjelande, mens kun 1,8 pct. i den offentlige sektor har denne baggrund? Er det ikke flovt, burde det offentlige ikke gå foran, burde det offentlige ikke vise vejen?

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Det var sådan set også den radikale ordførers meget pæne ord om ansvarlighed og anstændighed og mod til forandring af bl.a. integrationspolitikken, der fik mig til at tage ordet.

Jeg forstår, at netop nøgleordene ansvarlighed, anstændighed og mod til forandring er nogle, Det Radikale lægger meget vægt på, og derfor er jeg nødt til at spørge den radikale ordfører, om det er noget nyt, for hvor er anstændigheden, og hvor er ansvarligheden, når arbejdsløsheden for indvandrere er fire gange så høj som for danskere, hvis vi ser på forholdene i dag?

Hvor er ansvarligheden, og hvor er anstændigheden, når mere end hver anden dansker fra et flygtningeland er på overførselsindkomst? Og hvor er ansvarligheden, og hvor er anstændigheden, når der blandt de flygtninge og indvandrere, der har en videregående uddannelse med fra hjemlandet, er 61 pct.s ledighed, når ledigheden kun er 30 pct. blandt dem, der har taget en videregående uddannelse herhjemme?

Jeg synes, det er nye toner fra De Radikale, men jeg vil gerne vide: Hvor er ansvarligheden, og hvor er anstændigheden, bare i det eksisterende grundlag, regeringen baserer sin integrationspolitik på?

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Fru Ulla Tørnæs siger, at Venstre langtfra er enige med Det Radikale Venstre med hensyn til finansieringen af skatteoplægget, og spørger så, hvordan det i øvrigt harmonerer med regeringens politik. Jeg ser ikke den store modstrid, forstået på den led at regeringen jo også har nedsat et ekspertudvalg, der skal kigge på internationaliseringens betydning for fremtidens skattesystem, altså med andre ord: Det er et emne, som man tager yderst alvorligt.

I Det Radikale Venstre har vi valgt at spille ud med vores bud, inklusive finansieringsforslag, som selvfølgelig er knap så morsomme i forhold til, at der er gode gevinster at tjene ved gå ind for at sænke skatter osv. osv. Men vi har i hvert fald spillet konkret ud og valgt at gøre det på den led.

Hr. Jens Vibjerg spørger med hensyn til integration i det private i forhold til det offentlige: Burde det offentlige ikke gå foran? Jo, det burde de da. Det er lidt ud ad samme tangent, når fru Gitte Lillelund Bech spørger: Når arbejdsløsheden er højere blandt flygtninge/indvandrere end blandt traditionelle danskere, om man så må sige, hvor er så anstændigheden henne? Jamen det er jo netop det, vi skal tage fat på, og det er netop det, handlingspakken for bedre integration bl.a. har til hensigt at forsøge at rette op på. Vi er sådan set enige i, at vi ikke har været gode nok til det før i tiden, og derfor har vi forsøgt at opstille en plan for, hvordan vi kan blive bedre til det i fremtiden.

Jeg giver for så vidt spørgerne ret: Jo, vi skal blive bedre til det, og vi skal gøre det ud fra anstændige argumenter, men så sandelig også, fordi vi har brug for de fremmede i vores økonomi i fremtiden.