

Så vidt jeg husker, har jeg endda set plancher, hvor man har forklaret, hvor store problemerne var, men det kan hr. Thomas Adelskov selvfølgelig bedre svare på. Jeg vil i hvert fald godt udfordre hr. Thomas Adelskov på spørgsmålet om, hvorvidt socialdemokrater har brugt det udtryk.

Så i forhold til skattepolitikken: Der skal ikke være nogen som helst tvivl om, at Dansk Folkeparti har markeret lige fra starten, at vi er tilhængere af det annoncerede skattestop. Sådan er det. Vi finder, at det annoncerede skattestop er forudsætningen for, at man overhovedet efterfølgende kan diskutere, om der bliver råderum til skattelettelser.

Hvis ikke et flertal herinde kan holde skattestrykket i ro, hvordan i alverden skulle et flertal herinde så finde finansiering på et tidspunkt til at lempe i skatten på noget som helst område? Så forudsætningen må jo være, at man er i stand til det. Ellers er der jo altså bare tale om, som flere partier var inde på, når man taler om skattelettelser, at man vil hæve ét sted og sætte ned et andet sted, og det er jo ikke vores ambition, når vi mener, at skattetrykket i forvejen er for stort.

Til fru Elisabeth Arnold, som siger, at vi selvfølgelig også ønsker at få afviklet gælden: Jeg tror da, det er en ambition, alle bør have.

Der står i publikationen fra januar et ønske om at få halveret den offentlige gæld. Jamen det er da en ambition, vi deler og meget gerne vil forfølge, og vi vil meget gerne ind og forhandle med partier på det grundlag, og det kan vi jo så se om vi får lov til på et tidspunkt. Det gør vi nok ikke i forhold til den nuværende regering, det har vi jo noteret, det kræver et regeringsskifte.

Så spørger fru Elisabeth Arnold, hvor der så kan spares. Jeg brugte en stor del af mit ordførerindlæg på at sige, at størsteparten af det her Folketing efter min opfattelse har berøringsangst i forhold til udgifter til fremmede og folk af fremmed herkomst her i samfundet, og dér er et område at spare på, hvis man vil.

Så spørger man, hvor meget indvandringen så skal ned. Udgangspunktet er jo, om man vil tage fat i det, der i virkeligheden er det essentielle på det her område, nemlig at sige, at flygtningepolitik bør gå ud på at hjælpe mennesker midlertidigt, til de kan vende tilbage til deres hjemland, og ikke gøre flygtninge til indvandrere. Det er jo det, der er hele hjørnestenen.

Og så hvis jeg lige må sige til hr. Jørn Pedersen, som kvitterer for, at vi ønsker folketingsvalg, og siger, at nu har vi pludseligt fundet på

noget med en byrde: Nej, vi har hele tiden sagt, at vi mener, at der er en udlændingebyrde. Der er et problem på det område, som man bør sande, også inde i Socialdemokratiet, og som lokale socialdemokrater og borgmestre er ved at sande.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Der var jo ikke så meget nyt i hr. Thulesen Dahls afsnit om flygtninge/indvandrere, men der var alligevel en af de dér bemærkninger igen, som er både ubehagelige og nærmest perfide. Der var en bemærkning om, at fire af de folk, der ligger på retspsykiatrisk afdeling i Århus, er af anden herkomst end dansk.

Hvad forestiller hr. Thulesen Dahl sig egentlig? Forestiller hr. Thulesen Dahl sig, når der i den danske befolkning er 1-2 pct., der får brug for et psykiatrisk behandlingstilbud, at der ikke kan være noget tilsvarende, hvis man er af anden kulturel baggrund?

Hvad forestiller hr. Thulesen Dahl sig, når man opdager en psykose hos et menneske med en anden etnisk baggrund end den danske? Skal man så bare udvises, fordi man har en psykose? Forestiller hr. Thulesen Dahl sig virkelig, at det er den måde, dette samfund skal reagere på?

Naturligvis kan mennesker – ikke mindst flygtninge, som har været udsat for tortur og har haft nogle frygtelige oplevelser hjemmefra – få en psykose og blive psykisk syge af det. Hvad skulle vi så gøre ved dem? Skulle de bare smides ud: Undskyld hr., De kan ikke få asyl, for De er jo psykisk syg? Hvad i alverden bilder hr. Thulesen Dahl sig egentlig ind?

Det er dog noget af det mest perfide og umenneskelige, jeg indtil nu har hørt fra Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Jeg erkender, at Dansk Folkepartis ordfører havde for lidt taletid, så derfor starter jeg lidt forfra.

Spørgsmålet vil jeg godt gentage: Hvordan stiller Dansk Folkeparti sig til det lokale selvstyre?

Jeg tror, at mange, der ved det tilstundende kommunevalg havde tænkt sig at stemme på Dansk Folkeparti, vil vide, hvordan det forholder sig med de personer, de giver deres stemme til amtsrådsvalg og kommunevalg, i forhold til at man jo på Christiansborg den ene gang efter den anden siger: Vi vil styre centralt. Det mest centralistiske parti i dansk folkestyre er Dansk