

prioritere med henblik på at sikre barnets tarv og vilkår og sikre ligestilling på arbejdsmarkedet mellem mænd og kvinder. Børnepasningsgarantien er et ønske, som vi fortsat har, og som også er noget, vi har prioriteret tidligere.

Når det drejer sig om folkeskolen, er det klart, at det er noget, vi diskuterer – noget af det – inden for forligskredsens rammer, men det er vigtigt i den forbindelse at slås for, at vi får bedre undervisningsmaterialer, og at vi også sikrer, at bygningsfaciliteterne er i orden.

Det er selvfølgelig noget, som er en kommunal opgave, men i den forbindelse er det også noget, regeringen og Folketinget kan bidrage til i forbindelse med, at regeringen skal i gang med de kommunale forhandlinger, og når man skal i gang med finanslovforhandlingerne.

Så er der også et spørgsmål om uddannelse og forskning. Ikke mindst forskningen er noget, som man er nødt til at prioritere i forbindelse med efterårets finanslovforhandlinger. Vi er nået langt, når det drejer sig om de videregående uddannelser, men når det drejer sig om forskningen, er det nødvendigt at afsætte ekstra penge i det kommende finansår.

Så er der hele spørgsmålet om miljøpolitikken, som er en af de opgaver, vi står over for. Det drejer sig i den forbindelse om nedbringelse af kemikalietryk; det drejer sig om at sikre, at CO₂-udslippet bliver mindre; det drejer sig om at sørge for, at landbrugets forurening bliver mindre.

Der er ikke tvivl om, at i de kommende år er spørgsmålet om den forurening, der kommer fra landbruget, et af de vigtigste spørgsmål i vores miljøpolitik. I den forbindelse er landbrugets indretning, spørgsmålet om, hvilken landbrugsform der skal drives, helt afgørende. Det er vigtigt at få mere økologisk landbrug fremmet, og det er vigtigt at undgå den industrialisering, som vi ser i landbruget, som både skader miljøet og også er til skade for dyrevelfærden.

Så er der selvfølgelig spørgsmålet om, hvordan alt det her skal finansieres, og vi har sagt, at når vi fremlægger vores synspunkter, har vi også ideer til, hvordan man finansierer det. Vi har også sagt, at vi mener, det er rigtig, og at der skal gennemføres en skattereform, som skal ligge i forlængelse af pinsepakken, når pinsepakkens indhold udløber.

Der har vi peget på, at det er det, vi kan kalde lav- og mellemindkomster, der skal have skattelettelser. Vi er enige med de partier, der har peget på, at det er arbejdsindkomsten, der skal være

mindre beskattet. Derfor skal man flytte skatten væk fra indkomst for lav- og mellemindkomstgrupperne over på det, man generelt kan sige er erhvervsliv, over på forurening og den slags ting.

Det vil sige, at vi mener, at man sagtens kan gennemføre en skattereform, hvor lav- og mellemindkomster får lettelser; højindkomster kan godt betale noget mere.

Og når det drejer sig om, hvem der skal betale, ja, så er det nogle af de goder, som erhvervslivet har i form af, at de ikke betaler miljøafgifter; det er også nogle af de goder, som nogle mennesker, der fik en tidlig pensionsordning, har. Det er den slags ting, vi mener man kan finansiere det ved. Det vender vi tilbage til fra SF's side i form af en samlet plan i løbet af kort tid.

Når det drejer sig om de grønne afgifter, mener vi, at det er vigtigt at understrege, at regulære grønne afgifter primært har til formål at ændre folks adfærd. Så er der grønne afgifter, som også har et fiskalt formål, at vi vil have nogle penge i kassen.

Men det er vigtigt i den forbindelse at sørge for, at den belastning, det er på lavindkomsterne, når det drejer sig om grønne afgifter, neutraliseres. Det kan man gøre ved at gennemføre et grønt personfradrag, som så også reguleres i det omfang, man hæver afgiften på de helt basale ting, f.eks. vand og el og varme. Derfor mener vi, at man kan komme uden om det problem, som er med de grønne afgifter, at de har en generel tendens til at vende den tunge ende nedad.

Og så til allersidst vil jeg gerne fremhæve, at det er et spørgsmål om, hvilket samfundssystem det er. Et velfærdssamfund, er det forsikring, er det marked på den ene side, eller er det et solidarisk samfund på den anden side?

(Kort bemærkning).

Preben Rudiengaard (V):

Jeg har med interesse hørt hr. Aage Frandsens indlæg, og der blev så sagt, at der i forslaget til vedtagelse mangler noget om forebyggelse. Det har vi jo diskuteret ved flere lejligheder.

Hr. Aage Frandsen citerer, at der mangler noget om forebyggelse med hensyn til knæ, hofter og led. Og jeg er enig i, at behandling står ikke alene, og at forebyggelse er meget vigtig, osv.

Men derfor undrer det mig, at SF stemte imod eller havde en negativ holdning, da den borgerlige side af salen fremlagde nogle nationale forebyggelsesstrategier med hensyn til hjertelidelser, allergi, sukkersyge og knogleskørhed. Og