

alle mennesker bare er nogle onde nogle, og bagefter kan man så lave et eller andet firkantet system for at tilbageføre pengene igen.

Når vi snakker udlændingepolitik, var hr. Lars Kramer Mikkelsen forleden dag ude her i salen med en bemærkning om, at individuelle afgørelser var farlige, for de skabte jo ulighed.

Det er da systemet før mennesket.

Så jeg vil bare spørge fru Pernille Blach Hansen: Hvornår begynder regeringen faktisk med det med mennesket før systemet? Hvornår kommer Socialdemokraterne i gang med at have tillid til mennesker, give plads til mennesker og til-lade, at der er bare *lidt* forskel indimellem?

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

For godt og vel en time siden undrede fru Pernille Blach Hansen sig over, hvordan jeg kunne markere så tidligt i hendes tale. Svaret er meget enkelt, vil jeg gerne sige til fru Pernille Blach Hansen: Det var, fordi jeg vidste, at Socialdemokratiet ikke frivilligt ville tale om skattepolitik – og det fik jeg jo ret i – fordi Socialdemokratiet ikke tør tale om en benzinpris på 9,05 kr., fordi de ikke tør tale om ejendomsværdiskatter, som er på himmelflugt, og fordi de ikke tør tale om de 200.000 mennesker, for hvem det ikke kan betale sig at gå i arbejde.

Derfor stillede jeg det spørgsmål, og det synes jeg Socialdemokratiet burde stille sig selv, for det er det spørgsmål, vælgerne stiller os andre.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Hr. Christian Mejdahl startede med en forudsætning i sit spørgsmål, nemlig en forudsætning om, at regeringens år 2010-plan viser, at der er plads til Venstres skattestop. Nej, det gør den ikke. Det er en fundamental misforståelse.

I år 2010-planen er der afsat et råderum til at se på de internationale udfordringer. Det er f.eks. ophør af 24-timers-reglen ved grænsehandel, og det er de udfordringer, der kommer i forbindelse med internethandel og det pres, der eventuelt kan komme på den danske momssats. Det er det, pengene er reserveret til. Det fremgår meget klart af regeringens år 2010-plan.

Så hvis Venstre vil bruge det råderum til at finansiere et skattestop, som reelt er en skattelet-telse, synes jeg, Venstre skylder os svar på, hvordan Venstre så vil finansiere grænsehandelsproblematikken og problematikken med internet-handel. Det skylder Venstre os et svar på.

Jeg ved godt, det er en yndet øvelse i et sådant stort borgerligt parti at bruge pengene mere end én gang, men denne her gang er det faktisk lidt svært.

Så spørger hr. Peter Duetoft til ikkeprøven: Skal mennesket ikke først? Jo, mennesket skal først. Det er jo også netop derfor, vi f.eks. kigger på arbejdsmiljøet. Vi er uenige om midlerne, vi er enige om målene.

Det er jo også netop derfor, hr. Peter Duetofts ikkeprøve måske ikke rigtig kommer til sin ret i dag, hvor vi har en mere generel debat, for vi har jo i Danmark en tradition for, at vi i hvert fald på et overordnet plan godt kan blive enige om målene, men det er midlerne, der skiller. Det er midlerne i forhold til: Skal pengene følge patienten, og skal vi have en arbejdsmiljøafgift, fordi de ting, vi har gjort indtil nu, ikke har virket, eller skal vi gå ad frivillighedens vej. Det er jo midlerne, vi er uenige om.

Der mener vi f.eks. med hensyn til arbejdsmiljøet, at det har været nødvendigt at gribe lidt mere fat, fordi de ting, vi har gjort indtil nu, til-syneladende ikke har været tilstrækkelige.

Hr. Flemming Hansen vender sig igen til skattepolitikken.

Vi har forsøgt at give et bud på, hvad vores holdning er til det område. Vi er nemlig enige om i Socialdemokratiet og i regeringen, at gælden skal ned. Det er for os en førsteprioritet. Det er det eneste, der er fornuftigt og holdbart på længere sigt, hvis vi vil sikre, at der også er råd til finansieringen fremover.

Og så må jeg vist vende tilbage til yderligere besvarelse af det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg tror, fru Pernille Blach Hansen brugte betegnelsen uspiseligt om det forslag, som Det Konservative Folkeparti har fremsat sammen med Venstre om en 1-års-barselorlov, hvor vi finder pengene i en aktiveringsreform.

Hvis det er noget, der står til troende, så må man jo forvente, at fru Pernille Blach Hansen beder økonomiministeren om at pakke de radikale sydfrugter og forlade regeringen, for vi har sådan set taget forslaget fra det radikale skatteudspil.

Så jeg forstår ikke helt, hvorfor det her med det uspiselige ikke har en konsekvens for den radikale regeringspartner.

Tilbage står, at fru Pernille Blach Hansen fort-sat ikke er kommet med et svar på, hvordan