

let er så, hvad Socialdemokratiet, hvad regeringen vil på det område.

Fru Pernille Blach Hansen kritiserede tidligere Venstres forslag om en fleksibel barselorlov, fordi man samtidig afskaffer børnepasningsorloven. Jeg er da sådan set enig. Man kan sige, at Venstres forslag er to skridt frem og et enkelt tilbage, men ikke desto mindre er det dog et fremskridt. Og spørgsmålet er, hvad regeringen overhovedet vil – om noget – når det gælder børne- og familiepolitikken.

Det synes jeg fru Pernille Blach Hansen skylder os svar på i en debat, som rækker frem mod år 2010.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Det er altså lidt paradoksalt, at man først skal høre den ene halvdel af Venstres ordførere fare op og klage over, at det offentlige forbrug er for stort, vi bruger alt for mange penge, regeringen har slet ikke haft styr på væksten, hvorefter man så skal have anden bølge, der kommer herop og klager over alt det, der ikke er blevet brugt penge til.

Men det viser da, at der er nuancer inden for et stort parti som Venstre, og det er da glædeligt. Det er ikke altid, man får det indtryk.

Fru Tove Fergo kommer med en masse gode eksempler: Hvad er pengene gået til? Pengene er primært gået til de tre områder, hvor vi altid og vel stadig væk også fremover vil bruge flest penge, nemlig ældre, børn og sundhed. Det er de tre steder, der er brugt penge.

Så oprensner fru Tove Fergo nogle konkrete områder, f.eks. narkomaner. Jeg kan opremse lige så mange konkrete ting, der er sket på de områder: For narkomaner har vi etableret stoffri behandlingstilbud på 40 daginstitutioner – dem var der kun få af i 1980'erne – der er etableret væresteder over det meste af landet, og ressourcerne til behandlingen af narkomaner er næsten tre gange så stor i dag, som den var i 1995. Vi skal selvfølgelig fortsætte indsatsen, men det er dog immer væk noget.

I forhold til de sindslidende ved fru Tove Fergo jo også udmærket godt, at det er noget af det, vi har været meget optaget af de sidste 8 år. Der er tilført over 2 mia. kr. til området, og enhver, der bare befinder sig lidt ude i det danske sommerland, vil jo kunne se, at der er kommet ene-

stuer, botilbud, distriktspsykiatri osv. til de sindslidende.

Javel, der er stadig væk områder, vi skal kigge på også med hensyn til de sindslidende, men at få det til at se ud, som om der overhovedet ingenting er gjort, er simpelt hen ikke rimeligt.

Hr. Jann Sjursen kvitterer for forslaget til vedtagelse og finansministerens bemærkninger omkring ulandsbistand. Det vil vi gerne tage til os og sige, at vi også mener, at det er vigtigt i en debat som den her ikke kun at vende debatten indad og se på vores egen navle, men også prioritere i forhold til de lande, der er uden for Danmark, og de folk, der har brug for hjælp uden for vores grænser.

Så spørger hr. Jann Sjursen til børnefamilierne: Hvad skal vi så gøre i stedet for, hvis det her ikke er vejen at gå? Jeg synes, vi skal tage en diskussion om, hvordan vi imødekommer børnefamiliernes behov for mere tid, om det skal være barselorlov, om det skal være børnepasningsorlov, om det skal være omsorgsdage. Lad os tage en reel diskussion, hvor vi så også samtidig får en reel diskussion om finansieringen. Den vil vi gerne deltage i.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg er jo i en sjælden grad enig med hr. Frank Aaen, når han taler om regeringens selvros, når man hører de tre indlæg. Man kommer næsten til at tænke på den der sang »Taler til mig selv, snakker med mig selv, taler til mit bedre jeg«. Sådan en sang skal man vist være socialdemokratisk jury for at give 12 point.

Bluffnummer, siger fru Pernille Blach Hansen om vores forslag til barselorlov. Hvad er det egentlig, der er bluffnummer i det? Fordi vi fjerner forældreorloven? Ja, hvad er forskellen? Den er jo reelt, at på forældreorlov har man 60 pct. af dagpengene; barselorloven er på fulde dagpenge.

Er det et bluffnummer over for de lavestlønnede, fru Pernille Blach Hansen taler om? Eller hvad er regeringens eget bud? Ønsker den at fastholde den nuværende barselorlov og så indføre, at de velbærgede kan gå på forældreorlov, mens andre må nøjes med den barselorlov, der er i dag? Er det det, Socialdemokratiet ønsker? Er det, Socialdemokratiet vender sig imod i forhold til VK's forslag, at der bliver taget bedre vare på dem, der har de laveste indkomster?