

Derudover vil jeg sige allerførst, at jeg synes, at lovforslaget har fået nogle klare forbedringer nu, og det er først og fremmest på det museums-faglige. Det kan så blive et svar også til hr. Søren Hansens noget møpsede bemærkninger om, hvorvidt man skulle have folk, der havde forstand på tingene. Nu vil jeg lige sige, at formanden for Malko Konkurrencen, Gammeltoft-Hansen, har spillet i Radiosymfonikerne i mange år, og hvis det er på det faglighedsniveau, vi sikrer museumsfagligheden, så er jeg med. Det vil være fuldt tilfredsstillende, hvis vi havde én, der var lige så faglig på det museumsfaglige område, som Gammeltoft-Hansen er det på det musikalske, så er det o.k.

Men jeg vil nok sige, at jeg er bekymret. Jeg troede, vi var kommet frem til en fælles formulering, hvor der skulle stå, at vi lagde vægt på, at det var det museumsfaglige, og nu står der desværre, og det er jo vilkårene, at man *kan* også lægge vægt på, at det også er med. Så er der altså den fare, som nogle af os ser, men jeg håber, at jeg ser spøgelse. Men det, vi ser andre steder, er, at der kan sidde folk i Finansministeriet og andre steder, som man jo gerne skulle have anbragt, og er det nu ikke bedst, at vi får en af dem der med det administrative i toppen af det?

Hvad vi derefter ser, er, at så får de vokseværk, og det samme gør den underdirektør, de laver, og den næste og den næste og den næste. Man kan gå over og studere i Trafikministeriet, hvad der er sket derovre, når man sætter DJØF'ere ind i toppen af det. Så bliver der dette mastodontiske, og så skal man efterhånden længere og længere ned, før man finder folk, der har forstand på det, det drejer sig om.

Vi er glade for, at vi nu på museerne selv har sikret, og det lå jo heller ikke i luften oprindeligt, at det skal være en museumsfaglig person. Og skal der dispenseres, skal det netop være på niveau med det, vi ser med Gammeltoft-Hansen i forhold til Malko Konkurrencen, altså så skal det være en, der er højt kvalificeret inden for det faglige område alligevel.

Nå museumsstyrelsen er en lidt giftig sag, er det, fordi den kan blive meget, meget stor, og den kan komme til at tage mange af de i forvejen alt for sparsomme midler. Og her kommer mit andet punkt: Det er altså en fornæret lov, vi laver her.

Vi står med meget store og meget vigtige opgaver. Vi har vidst i lang tid, at der ikke var nok til arkæologien. Vi har vidst i lang tid, at der ikke var nok til at klare nyere tid. Vores nyere tid

ligger faktisk meget, meget uindsamlet hen, og vores arkæologi pifter rundt i luften under plovskærene. Der er en, der lige har skrevet i en kronik, som er sendt os, om talebaniseringen af Danmark. Det er måske så voldsomt igen at sige det på den måde, men der er faktisk et dramatisk indhug i vores arkæologi.

Og her står vi med et lovforslag nu, som laver nogle klare forbedringer. Det skal der ikke være nogen tvivl om. Ikke mindst har vi fået sikret, at man får nogle forundersøgelser på arkæologien, som skal være i orden. De skal holde vand.

Der er også pålagt forpligtelser, som skal pålægges i forhold til både det internationale samarbejde, i forhold til IT og i forhold til nyere tid og indsamling. Men der er ikke sat penge nok af til det.

Og da vi efterhånden fik slæbt ud af ministeriet, hvad det var med pengene, så kan vi jo se, at hvis man tager de almindelige fremskrivninger og de efterslæb, der er, ind i det, så er vi nede på, at man til de der museer har øget med, hvad der på topniveauet svarer til en tredjedel årsværk, 85-90 mio. kr.

Det er, hvad der er tilbage af de 125 mio. kr., fordi der også er et efterslæb, som jo i de allersidste svar er blevet erkendt. Så kan man sige: Skal museerne ikke også spare, når alle mulige andre skal spare? Jo, men de har også fået pålagt en række opgaver. Her tænker jeg på IT, som de har skullet lave, uden at der har været sat ekstra penge af til det. Her tænker jeg på det internationale, der ikke har været sat ekstra penge af til.

Så vi står her og er nede sådan i det bitte små, og jeg synes, at vores budskab til museerne her skal være: I får en lov nu, der er bedre end den, vi har. Det gør I. Derfor stemmer vi også for den. I skal være kolossalt på stikkerne, når det drejer sig om den museumsstyrelse, så vi ikke risikerer, at vi får noget, hvor fagligheden kommer i anden række. Det er primært fagligheden, vi skal have sikret her. Museerne har en kulturopgave, som går forud for, hvad der så også kommer selv på udstillingsniveau. Selvfølgelig skal vi have høj kvalitet i udstillingerne og også underholdningskvalitet, men det er stadig væk det faglige indhold, der må være i centrum af det her.

Så er det altså en forpligtelse, de får yderligere, at skulle prioritere, for der er ikke penge til alle opgaverne. Jeg vil da godt sige, at mit bud på en prioritering så må blive det faglige i den her sammenhæng, må blive det arkæologiske, må blive indsamlingen og dokumentationen. Så