

stateret, at anvendelsen af bødeforvandlingsstraf er reduceret. I 1996 var det gennemsnitlige belæg 94 og i 2000 var det som ovenfor nævnt 54.

Der skal f.eks. ikke træffes afgørelse om afsoning af bødeforvandlingsstraf, hvis der fortsat antages at være mulighed for inddrivelse af bøden, herunder gennem lønindeholdelse.

Politimesterforeningen har i arbejdsgruppen gjort opmærksom på, at adgangen til eventuelt at træffe bestemmelse om afsoning af bødeforvandlingsstraf i sig selv har effekt. Der indbetales således erfaringsmæssigt mange bødebeløb umiddelbart efter, at politiet har henledt skyldnernes opmærksomhed på, at fortsat manglende betaling vil medføre afsoning af forvandlingsstraffen.

I tilfælde, hvor det ikke har været muligt at inddrive bøden, og hvor det er konstateret, at domfældte fortsat mangler vilje til at betale, er det fortsat Justitsministeriets opfattelse, at det af hensyn til retshåndhævelsen kan være påkrævet, at politiet har adgang til at træffe bestemmelse om afsoning af forvandlingsstraffen.

Som anført vil arbejdsgruppen løbende følge udviklingen, og Justitsministeriet finder på den baggrund ikke grundlag for at træffe yderligere foranstaltninger på nuværende tidspunkt.

#### Spm. nr. S 2435

Til justitsministeren (18/4 01) af:

**Frank Dahlgaard (UP):**

»Er ministerens reaktion latter eller vrede over den kendsgerning, at politiet reelt ikke kan garantere eventuelle meddelere, som med vigtige oplysninger kan medvirke til en sags opklaring, anonymitet, hvorfor mange borgere, der ligger inde med oplysninger om påtænkt eller allerede begået kriminalitet, i dag vælger ikke at videregive oplysningerne til politiet, hvilket i vidt omfang umuliggør politiets opklaring af disse forbrydelser?«

#### Begrundelse

Under overskriften »Livsfarligt at hjælpe politiet« bragte BT på side 10, torsdag den 5. april 2001 et interview med Københavns Politis chefkriminalinspektør Per Larsen. I artiklen kalder

Per Larsen lovgivningen »grotesk«, og han efterlyser derfor, at lovgiver giver politi mulighed for at udnytte meddeleres viden, uden at meddelernes identitet afsløres over for tiltalte. Spørgeren finder Per Larsens efterlysning relevant, og udbeder sig derfor ministerens holdning til problemet.

#### Svar (30/4 01)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Der henvises til besvarelsen d.d. af spørgsmål S 2436 fra samme spørger.

#### Spm. nr. S 2436

Til justitsministeren (18/4 01) af:

**Frank Dahlgaard (UP):**

»Påtænker ministeren at fremsætte forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje med det sigte at give politi og anklagemyndighed reel mulighed for at garantere meddelere anonymitet, således at de ikke behøver at frygte represalier fra tiltalte?«

#### Begrundelse

Der henvises til begrundelsen i spørgsmål nr. S 2435.

#### Svar (30/4 01)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Som begrundelse for spørgsmålet er der henvist til en artikel i B.T. den 5. april 2001 om anonyme meddelere.

Efter retsplejelovens § 742, stk. 2, iværksætter politiet efter anmeldelse eller af egen drift efterforskning, når der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået. Politiet er således ikke afskåret fra at iværksætte efterforskning på baggrund af en anonym henvendelse.

Politiet har desuden – efter anmodning fra meddeleren – mulighed for at undlade at videregive oplysninger om den pågældendes identitet. Det fremgår af Rigsadvokatens meddelelse nr. 3/1996 om udformning af politirapporter i situ-