

Det andet er: Hvor vil hr. Flemming Kofod-Svendsen finde de 800 mio. kr., denne afgifts-nedsættelse vil koste, og som vi hørte skatteministeren nævne?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Kofod-Svendsen har hørt rigtigt med hensyn til, at vi synes, forslaget har interessante elementer, først og fremmest den del, der vedrører fremstillingen af bioethanol. Men jeg synes også, hr. Kofod-Svendsen skulle gøre sig yderligere overvejelser om, hvorvidt man kan lave et regnskab, når man bruger disse energiformer i stedet for andre, og om det kan være positivt, f.eks. i forhold til CO₂-regnskabet.

Vi kan jo ikke se bort fra, at det også er et spørgsmål om, hvordan man producerer rapsolie. Hvis den ikke blev produceret efter den nuværende metode med ganske megen anvendelse af pesticider og kunstgødning, men man alternativt gik over til et mere økologisk landbrug, var det et andet regnskab. Sådanne overvejelser synes jeg, vi skal have ind i billedet, og det er derfor, vi vil ikke være med til en produktion af rapsolie, hvis den fortsat bidrager til at ødelægge hele miljøet i vores natur. Vi går ikke så langt som Enhedslistens synspunkter, men det er noget af den samme tænkning: at vi også, for at bruge hr. Søren Kolstrups ord, har en forpligtelse over for vor Jord.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

I det øjeblik, man er kommet med et forslag, som er fuldt finansieret, og nogle partier siger, at den finansieringskilde vil vi ikke være med til, men vi vil noget andet, må man jo ind i en forhandling. Jeg har et udspil, og der er ingen, der har sagt, at det ikke er finansieret, så hvis nogle siger, at vi altså må skaffe pengene på en anden måde, ved den radikale ordfører jo godt, at så foregår det ved en forhandling. Men man kan da ikke forlange, at jeg, som har lagt en finansiering frem, skal sige, hvordan andre partier vil finansiere. Det må de andre partier naturligvis selv komme med et bud på. Udgangspunktet er, at vi skal have en finansiering, og den mangler ikke hos mig, så de, der vil være med til at fremme dette CO₂-rigtige forslag, må selvfølgelig også byde.

Når det gælder fyringsolie, mener vi faktisk, at der er andre biobrændsler, som man kan bru-

ge. Men netop når der er tale om drivkraft, mener vi, at vi her har foreslået to ting, som er vældig gode, og så er det jo et spørgsmål: Kan vi finde en anden finansieringsmåde og så flytte dem? Det er det, der har været vores tankegang.

Så glemte jeg i øvrigt at kommentere spørgsmålet fra Venstres ordfører om biodiesel. Det er klart, at her kunne man også overveje at fjerne afgiften, men problemet er, at det koster selvfølgelig endnu mere. Men ideelt set er vi selvfølgelig kun tilhængere af, at man fjerner afgiften.

Til hr. Aage Frandsen: Jeg forstår godt tanken om det større regnskab, og det vil vi da også gerne gå ind i en drøftelse om. Jeg er enig i, at det må indgå i helheden, på hvilke måder man producerer den rapsolie, som vi ønsker at bruge her.

Med hensyn til Enhedslisten nævnte jeg bare, at sådan som jeg hørte Enhedslisten, vil det være vanskeligt at komme ind i en dialog, for hvis man stiller de meget, meget stærke krav, som Enhedslisten gør, er spørgsmålet: Hvad kan der så dybest set produceres?

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:
29) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 167:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af virksomhedernes sociale ansvar gennem skattefrihed for arbejdsgiverbetalte ydelser til hjerte-, kræft- og rygoperationer.

Af Jørgen Winther (V) og Henriette Kjær (KF) m.fl.

(Fremsat 30/3 2001).

Forslaget sattes til forhandling.