

Skal vi finansiere det på en anden måde? Ja, det afgørende for os er selvfølgelig ikke den bestemte finansieringsmetode, men vi ville aldrig komme med et forslag, hvor vi ikke har angivet nogle finansieringer, og der angiver vi selvfølgelig en finansiering, som vi selv kan stå inde for.

Hvis de, der vil være med til det positive sigte, også gerne vil gå ind – det hørte jeg fra Venstre og De Konservative og også fra Dansk Folkeparti – i en drøftelse af en anden finansiering, er det selvfølgelig ikke finansieringsmodellen, der er det afgørende for os.

Det afgørende er, at vi ikke kommer med et ufinansieret forslag, lad mig sige det sådan generelt. Jeg vil være meget ked af, hvis vi ikke kommer i gang med det, der er det fremadrettede, nemlig at vi bruger den planteolie og bioethanol til transportformål. Her vil jeg gerne takke ikke mindst Venstres ordfører, som jeg synes havde nogle meget positive og visionære betragtninger.

Hvis man derimod skulle sammenligne med de to regeringspartier, så virkede de meget sådan trætte og udbændte i deres argumentation. Det var sådan lidt af en røst fra graven. Det var sådan, at jeg næsten kunne have gættet på det med fortrængningen af landbrugsjord osv. Det var sådan på det niveau, man magtede at bevæge sig. Og så var betænkeligheden ved at sætte benzinprisen op jo også det, der kom fra den socialdemokratiske ordfører. Så jeg har fået at se, hvor det fremadrettede er!

Det er ikke regeringen, der tænker nye tanker, men det gjorde SF. Der var overvejelser om direkte og indirekte produktionsstøtte, men jeg hørte dog SF sådan, at man godt kunne bruge en afgiftsnedsættelse til fremme af et positivt sigte. Det synes jeg var positivt. Jeg hørte, og nu håber jeg ikke, at jeg hørte forkert, at SF også er et parti, som ville være med til at overveje det, som er vores intention.

Fru Vibeke Peschardt havde sådan nogle generelle positive bemærkninger. Men det var klart hovedbudskabet, og det var også det, vi hørte først, at Det Radikale Venstre vil stemme imod, og så er der i og for sig ikke så meget at forhandle om, når det er det budskab, man for alt i verden vil have ud.

Hr. Søren Kolstrup var inde på det, jeg vil kalde ideelle synspunkter, som er meget vanskelige at forbinde med virkeligheden. Man kan godt vælge at opstille nogle så stærke principielle synspunkter, så de aldrig lader sig realisere. Men kan stille sådanne krav til et totaløkologisk

landbrug i Danmark, så det at bruge noget produktionsjord for at få nogle drivmidler, der er CO<sub>2</sub>-neutrale, simpelt hen ikke lader sig gøre, fordi de forudgående præmisser er så ideelle, og dem må Enhedslisten køre rundt i. Jeg må blot konstatere, at til realpolitisk arbejde for at nedbringe CO<sub>2</sub>-udslippet duer Enhedslistens tanker ikke. Ud fra en filosofisk betragtning er de jo altid interessante at høre på, men realpolitisk set kan de ikke bruges.

Skal jeg konkludere, hører jeg især hos Venstre, men også hos Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti og SF en klar forståelse for vore positive hensigter. Jeg havde ikke indtryk af, at SF havde nogen speciel indvending imod den finansieringsmodel, vi har lagt frem. Jeg bemærkede, at andre har det, men så må vi jo se, om vi kan mødes om disse positive intentioner og finde frem til en finansieringsmodel, som hænger sammen.

Der kan selvfølgelig findes andre finansieringsmodeller, og vi synes ikke, man kan tage afstand fra forslaget blot ved at sige, at der ikke er nogen finansiering, for den må vi selvfølgelig skaffe. Der er flere modeller, og hvis vi på dette fremskredne tidspunkt ikke kan skrive betænkning, var en beretning måske også en model for den videre vej frem, for jeg synes, at disse tanker må vi holde fast i. Der er et sådant perspektiv i dem, at en kritik af en bestemt finansieringsform ikke må få til følge, at man ikke vil arbejde videre med disse rigtige økologiske tanker.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg tror, hr. Flemming Kofod-Svendsen har hæftet sig for meget ved mine allerførste bemærkninger, der gik på, at vi ikke kunne støtte forslaget i den form, det har her, fordi hele sagen er henvist til det udvalg, der sidder og arbejder i øjeblikket og skal gøre det det næste års tid eller halvandet for at fremkomme med et resultat. Det synes jeg dog ikke var så negativt.

Men jeg har sådan set to spørgsmål til hr. Flemming Kofod-Svendsen. Det står i bemærkningerne til forslaget, at man finder det forkert at anvende den koldpressede rapsolie til fyrringsformål, altså til opvarmning af huse. Nu er det jo sådan i dag, at den allerede er afgiftsfritaget, så hvordan kan det være, at hr. Flemming Kofod-Svendsen og hans parti mener, at der er noget forkert i det? Formålet er jo sådan set det samme, nemlig at nedbringe CO<sub>2</sub>-udslippet. Det var det ene.