

Hvad er det for et overskud, man taler om? Er det ikke bekendt, at vi har millioner af svin, der lever på kolde, fugtige betonspalter, og som har en lang række kroniske sygdomme? Inden vi overhovedet begynder at diskutere det her spørgsmål, mener vi, at det er vigtigt at sikre, at halmen går tilbage og sikrer den optimale dyrevelfærd.

Vi finder det vigtigt, hver gang et eller andet overskudsbegreb bliver diskuteret, at vi erindrer hinanden om, at hver gang man tager noget fra jorden, så skal det føres tilbage igen i en eller anden form, og at vi erindrer hinanden om, at hvis man tager noget raps, laver det til rapskage, bruger fedtet og propper det ned i benzinen, hvem er det så, man tager fedtet fra? Man tager fedtet fra dyrene, og hvis man tager fedtet fra dyrene, skal man finde et erstatningsprodukt.

Det er jo ikke, fordi der er et eller andet overskudsbegreb. Vi anfægter hele den præmis, som tankegangen hviler på, nemlig at der er et overskud: Næ, der er tale om, at man enten hugger fra moder jord eller også hugger fra dyrene.

Og vil man en økologisk omstilling i det her land både i transportsektoren og i landbruget, så er der nogle penge, der ikke passer, og det er på den baggrund, vi vender os mod det.

Vi håber også – som Det Radikale Venstre – på en radikal anden transportpolitik i Danmark, men så hedder det brint, og så hedder det elbiler på ægte vedvarende energi.

Man kunne selvfølgelig spørge Enhedslisten: Hallo, jamen hvad så den dag, hvor vi har fået gjort vores regnskab op i forhold til landbruget? Hvad så den dag, hvor vi har fået forliget os med et jordbrug, der er miljøvenligt? Kunne man i den situation tænke sig nogle energiafgrøder på nogle marginaljorder, der kunne indgå i det her?

Vi kan ikke se, at det regnskab ville holde selv i den situation, heller ikke for de varige energiafgrøder som elefantgræs og pil, simpelt hen fordi det ville kræve et megastort areal under en økologisk omstilling, hvor vi har et mere ekstensivt jordbrug.

Pengene passer ikke, vi beklager, vi kan ikke støtte forslaget, men i øvrigt er det velgennemarbejdet, og det har en logik, så det er ikke, fordi håndværket ikke er i orden, men præmissen må vi afvise.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Flemming Kofod-Svendsen som ordfører for forslagsstillerne.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil da gerne begynde med at takke for de mange positive ord, der er faldet om forslaget intention. Det synes jeg er et godt sted at begynde, for jeg er overbevist om, at vi her står med noget, som er fremtidsrettet.

Regeringen afviser forslaget. Ministeren nævner forskellige praktiske ting og problemer, f.eks. fortrængning af landbrugsjord. Men vi har samtidig braklægningsordninger.

Vi er stærkt tilhængere af, at vi udvider mod øst, hvor der kommer nye medlemslande, hvor nogle har en betydelig landbrugsproduktion, og så overraskes jeg lidt over argumentet om fortrængning af landbrugsjord.

Vi ved jo, at skal vi for alvor hjælpe ulandene, skal vi hjælpe dem i gang med selv at producere fødevarer. Det er ikke en langsigtet løsning, at vi producerer fødevarer i Danmark til den tredje verden, så jeg har lidt svært ved at tage det her fortrængningsargument særlig alvorligt.

Så var hr. Erik Mortensen inde på, at man kunne spørge forskellige eksperter og få forskellige svar. Jeg har en betydelig stabel dokumenter liggende, som jeg kunne citere fra – det synes jeg ikke at jeg vil gøre på nuværende tidspunkt, men vi kan arbejde videre med det under udvalgsarbejdet, det tror jeg er en bedre udnyttelse af tiden – som dokumenterer, at der her er nogle vældige muligheder.

Men det er da rigtigt, at i det øjeblik, hvor man står i en brydningstid, hvor der er nogle muligheder, er der også eksperter, der mener noget andet. Vi ved jo alle sammen, at sådan er det, to eksperter, to forskellige tolkninger. Men det, der dybest set skaber en udvikling, er dér, hvor der foregår denne debat, denne dialog.

Så er der flere, der har været betænkelige ved at sætte benzinprisen op. Det har jeg noteret mig. Mit svar er, at så må vi prøve at finde en anden finansieringsform.

Det, der er afgørende for mig, er, at vi får taget hul på at nedbringe de alt for store CO₂-udslip og gøre det ved at finde nogle drivmidler, som er CO₂-neutrale. Den mulighed har vi, og både Venstres og De Konservatives ordførere var inde på, at der er nogle virkelig industrielle muligheder her.

Vores tanke er jo at fjerne afgiften, så kan der ske en teknologisk udvikling, og så må vi jo se på, hvor lang tid det tager, før man for alvor kommer i gang med den teknologiske udvikling, så denne proces bliver billigere.