

Vi har jo sammen med andre, også folk her i salen, deltaget i den høring om dette emne, som Teknologirådet afholdt forleden dag, og vi må erkende, at vi blev meget optaget af emnet, der i virkeligheden er, at disse biobrændsler kan medvirke til at nedbringe CO₂-udslippet.

Nu er det jo sådan, at trafikministeren og regeringen lige har fremlagt en handlingsplan for nedbringelse af CO₂. Man kan ikke sige, at det er en af de handlingsplaner, der rykker mest i denne her sammenhæng, så vi er ganske tilfredse med, at det udvalgsarbejde, der nu er nedsat af Trafikministeriet og Skatteministeriet, som skal se på omlægninger af afgifter på det her område, også vil tage disse ting med ind.

Jeg var glad for at høre skatteministerens tale, for der var mange punkter, som måske godt kan medvirke til at bringe denne sag videre. Jeg hørte i hvert fald ikke en total afvisning, sådan som jeg tidligere har hørt det fra miljø- og energiministerne på baggrund af den rapport, der kom i 1997.

Som sagt er vi tilfredse med den løsning, der ligger her, og vi håber, at det kan bringe sagen et stykke videre.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kunne forstå, at den radikale ordfører var ret positiv over for det her, men jeg ved også, at Det Radikale Venstre er positiv over for økologisk jordbrug.

Vil den radikale ordfører bekræfte, at før man kan gå i gang med det her forhold, er det utrolig vigtigt, at vi sikrer os en optimal dyrevelfærd, og at vi sikrer os en omstilling af dansk landbrug?

Når vi så har brugt al vores halm til dyrene til optimal velfærd, når vi har sikret os, at al dansk jordbrug bruges som led i en ekstensiv løsning hen mod et samlet økologisk jordbrug, så kan vi eventuelt gå ind i sådanne overvejelser. Men vi har en gæld til landbruget, vi har en gæld til jorden, som først skal betales, inden vi bevæger os ind på de her tanker.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Nu skal vi jo ikke lade debatten komme til at handle om landbruget, hvor vi sådan set heller ikke er enige. Det Radikale Venstre går stærkt ind for økologi, men vi går ikke ind for et 100 pct. økologisk landbrug, for vi anser det ikke for

at være realistisk. Vi mener, at man i nogle sammenhænge godt kan bruge hjælpestoffer osv.

Med hensyn til raps, altså den koldpressede rapsolie, som det her forslag handler om, så mener vi godt, at man kan gå ind og se på det, for vi mener, at det er CO₂-neutralt og dermed positivt. Vi mener faktisk også, at det indgår i flere sædskifter også i økologisk landbrug, så derfor er der bestemt muligheder i det.

Det er også sådan, at hvis – hvis siger jeg – man skal ind at lave sådan en afgiftsfritagelse på et tidspunkt, så kan man altså også stille betingelser. I øvrigt behøver det ikke at være en 100 pct. afgiftsfritagelse. Det kan være alt muligt andet.

Med hensyn til landbruget synes jeg, at vi skal gemme den debat til en anden gang.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan ikke støtte det fremsatte forslag. Det er ikke, fordi det eventuelt skulle kolliderer med EU-retten. Det er heller ikke, fordi vi mener, at Kristeligt Folkeparti ikke har lavet et stykke ordentligt arbejde, for det er klart anvist, at hvis man laver en afgiftsfritagelse for biobrændsel, så kan man finansiere det ved hjælp af øgede benzinafgifter. Så den grundstruktur, der er i forslaget, synes vi er gennemarbejdet, og vi synes også, at der er logik i det.

Når vi vender os mod hele tankegangen om biobrændsel, så hænger det sammen med, at vi ikke kan se, at det kan forenes med en økologisk omstilling af dansk landbrug. Det er det ene.

Det andet er, at vi altså har en gammel gæld at betale, som man hele tiden glemmer. Næh, man glemmer ikke den gæld, der hedder gælden på statsregnskabet, men man glemmer den gæld, der hedder gælden til den nedslidte jord, den jord, det humuslag, som er blevet nedbrudt år efter år efter år af det industrielle landbrug – fra 1957 og fremefter. Den gæld glemmer man hele tiden, og den gæld indebærer, at der er så meget organisk materiale, der skal føres tilbage for at sikre, at vi igen har et rimeligt humuslag.

Så skal jeg i øvrigt bemærke, at den her tankegang i meget høj grad hviler på, at der er en eller anden form for overskudsbegreb. Nu er vi jo kommet ind på den høring, som har været om bioenergi til transportformål, og der hørte man igen begrebet overskud, overskudskorn, overskudshalm, overskudsgylle, overskudsvin, overskudsmelasse, men spørgsmålet er, om der er noget overskud.