

skal gå ind i det. Men vi synes, det er vigtigt – måske også lidt mere, end skatteministeren lagde op til – at man altså arbejder med nogle af de her ting ikke mindst med hensyn til bioethanol på affaldsprodukter og får udviklet de her ting.

Efter vores opfattelse er det vigtigt, at man bruger afgiftssystemet til at fremme bestemte formål, men en anden mulighed er jo også mere direkte tilskud.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Hr. Aage Frandsen kunne ikke tilslutte sig det her forslag, hvis det indebar, at man skulle dyrke raps ved hjælp af flere pesticider.

Vil SF som forudsætning for overhovedet at gå ind på denne her tankegang sige, at en afgørende forudsætning er, at alle forestillinger om overskudshalm, overskudskorn osv. først skal bidrage til at styrke et økologisk jordbrug, og når vi så har gjort det, kan vi tage denne her overvejelse ind?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Man kunne vel sige, at man jo godt kunne arbejde med begge dele samtidig, men det, der er helt afgørende, er, at vi ikke går med til, at man begynder at producere planteolie til energiformål i en situation, hvor det koster forfærdelig meget rent miljømæssigt. Og det vil sige, at sådan som forslaget ligger her, er det uaktuelt for os. Det forudsætter, at man producerer på en anden måde.

Om man behøver at have omlagt hele landbruget inden da? Vi har ikke overvejet, om man skulle gå så drastisk til værks. Men det er ikke så langt fra, at jeg kan svare ja til det, som hr. Søren Kolstrup stiller som et ledende spørgsmål. Så langt er det ikke fra det.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Klaus Kjær som ordfører.

Klaus Kjær (DF):

De miljømæssige intentioner i beslutningsforslaget er ganske udmærkede, og naturligvis bør kørsel på disse brændstoffer i form af koldpresset planteolie og bioethanol også belønnes med en afgiftsfrihed.

Hertil kommer en yderligere gevinst for samfundet, når vi selv er i stand til at fremstille disse brændstoffer, frem for at vi skal importere tradi-

tionelle oliebaseerede brændstoffer. Så vidt så godt.

Men Dansk Folkeparti kan ikke støtte beslutningsforslaget, som det foreligger, idet forslaget forudsætter, at det mistede provenu som følge af, at folk måske vil gå fra traditionelt brændstof og over til biobrændstoffet, væltes over på det traditionelle brændstof. Det vil med andre ord sige, at den, der har råd til at investere 15.000 kr. i en omstilling af sin bilmotor til at kunne køre på dette biobrændstof, får afgiftslettelser, mens andre i forvejen hårdt belastede og trængte biler får yderligere afgifter lagt oven i benzinprisen.

Forslaget forudsætter endvidere, at når forenkledede og billigere produktionsmetoder fremover vil gøre biobrændstoffet billigere at indføre, skal der gradvis indføres en afgift på biobrændstoffet, altså en skatteskrue, der starter igen.

Endvidere foreslår forslagsstillerne, at der lægges en afgift på biobrændstof, der anvendes til fyringsformål, hvilket naturligvis ikke tilskynder til, at man anvender dette mere miljørigtige brændstof, for så vidt angår opvarmning, og derfor får forslaget heller ikke den ønskede effekt.

Hvorfor i alverden skulle private eller virksomheder omlægge deres fyring til biobrændstof, når de i forvejen har et velfungerende traditionelt oliefyr? Og hvad med de mange virksomheder, herunder gartnerier, som på grund af afgiftsfriheden i dag har lagt deres produktion an på opvarmning med den miljøvenlige rapsolie? Hvad med disse virksomheders konkurrenceevne?

Som sagt ville Dansk Folkeparti kunne støtte forslaget, såfremt der havde været tale om en ensidig afgiftsfritagelse for disse miljørigtige brændstoffer. Men vi kan ikke støtte forslaget, fordi man vælter afgiftsfritagelsen og dermed provenutabet over på fossilbaseerede brændstoffer.

Pil finansieringsforslaget ud, og vi vil meget gerne medvirke til under finanslovforhandlingerne at finde de 1½ mia. kr., som er nødvendige for at give et sådan tilskud til disse miljøvenlige brændstoffer.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil jo starte med at sige, at Det Radikale Venstre ikke kan stemme for Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag, sådan som det ligger her.