

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne spørge fru Eva Møller, om fru Eva Møller ikke er enig med mig i, at den socialdemokratiske ordfører her er ude i en vildfarelse.

Der er jo netop tale om en produktion og et miljørigtigt brændstof, som har stor udbredelse i verden. I Brasilien f.eks. er det et meget væsentligt og udbredt brændstofmiddel, i Sverige har man anvendt bioethanol og plantebaserede olier i mange år og har en udviklet teknologi på området, og vi kender også til fremstillingsprocessen herhjemme, har råvaregrundlag og har ret nemt ved at omstille produktionskapacitet til fremstilling af disse produkter.

Det, der er problemet, har ene og alene været afgiftsproblematikken, som Socialdemokratiet ikke har villet høre tale om at ændre på. Og det er jo grotesk, at vi fra hr. Erik Mortensen skal høre en argumentation som den, vi netop har hørt, på en dag, hvor prisen på benzin aldrig nogen sinde har været højere. Aldrig har benzinerpriserne i Danmark været højere end under den nuværende skatteminister.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal da glæde mig over, at hr. Erik Mortensen trak lidt i land – sådan opfatter jeg det i hvert fald – i anden omgang, og sige, at jeg synes, det ville være rimeligt, at Danmark også på dette her område var foregangsland i endnu højere grad, end vi ellers har været, også i relation til at give dansk industri nogle muligheder.

Og så vil jeg bakke helt op om det, som hr. Kim Andersen sagde, og sige, at det jo endda er i sådan en grad, så én ting er, at Sverige i EU-sammenhæng er karakteriseret som et arktisk land, for det har noget at gøre med, at når man blander bioethanol i brændstoffet, sker der noget med damptrykket, men selv England, som vi jo dog ved ligger væsentlig sydligere end Danmark, er jo af samme grund også karakteriseret i EU som et arktisk land for netop at kunne bruge bioethanol i deres benzin.

Så det er såmænd lidt mærkeligt, at vi her i Danmark ikke kunne gå med til, at Danmark kunne karakteriseres på samme måde og vi dermed kunne få de lettelser og dermed også få klarlagt en del af problemet i relation til EU.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Der er i det her beslutningsforslag flere interessante elementer: Det er et beslutningsforslag, som er grundigt bearbejdet, og det er et beslutningsforslag, som har den kvalitet, at man anviser, at et manglende provenu et sted skal indhentes et andet sted. Det er i øvrigt noget, som altid karakteriserer Kristeligt Folkepartis forslag i modsætning til en række andre partiers forslag: at man fra Kristeligt Folkepartis side kommer med indtægtsforslag, når man begrænser indtægt.

Det, som vi synes i den her forbindelse er interessant, er to dele. Vi vil i den forbindelse også henvise til den høring, der var for nylig, som Teknologirådet arrangerede, hvor man netop også sagde, at det kunne være værd at arbejde videre med fremstilling af bioethanol på affaldsprodukter, netop fordi bioethanol er et erstatningsprodukt for mange uheldige tilsætningsstoffer, som er i benzinen, samtidig med at produktionen af den skulle være CO₂-neutral.

For at fremme sådan en udvikling kan det være rimeligt at se på det afgiftssystem, som vi har i øjeblikket. Der kan også være tale om, at man indfører direkte produktionsstøtte, hvis man vil fremme de der ting.

I det hele taget er vi ofte tilhængere af, at man giver noget ad fordøren i stedet for ad bagdøren i forhold til fritagelse for afgifter.

Vi vil heller ikke afvise den anden del, som vi synes er interessant, nemlig spørgsmålet om at fremme planteolie til energiformål, men dér er så efter vores opfattelse nogle helt klare forudsætninger, hvis det skal være interessant, og det er, at vi skal sikre, at produktionen af det foregår på en miljømæssigt rigtig måde.

Man kan jo godt risikere, sådan som produktionen er i øjeblikket, at man, hvis man netop fremmer det at bruge planteolie til energiformål, på den ene side måske gavner miljøet, men på den anden side skader man også, fordi produktionen af f.eks. raps kan være ganske omkostningsrig i forhold til miljøet både med hensyn til pesticider og med hensyn til, at man også skal bruge en masse kunstgødning; og det vil sige, at regnskabet så kan blive helt forkert. Derfor er det altså i høj grad et spørgsmål om, hvordan man fremstiller den planteolie.

Derfor er vores svar til forslaget, at vi synes, der er elementer i det, der er interessante, men vi kan selvfølgelig ikke stemme for forslaget, som det ligger her, fordi der er en masse ting i det, som man nærmere skal overveje, hvis man