

**Eva Møller (KF):**

Hvis jeg ser på beslutningsforslag nr. B 165 fra Kristeligt Folkeparti og bare ser på den første side, må jeg sige, at det falder, skal vi sige i fire dele, og der må jeg konstatere, at Det Konservative Folkeparti er positivt over for de tre af delene.

Vi er nemlig positive over for den del, der handler om et forslag om at fritage koldpresset planteolie og bioethanol for energiafgifter, når det anvendes til transportformål, vi er bestemt også positive over for den del af det, som siger, at der skal indføres en passende overgangsordning for dem, der har investeret i anvendelse af planteolier til fyringsformål ud fra det eksisterende lovgrundlag, og vi er positive over for den del, der handler om, at afgiftsfritagelsen gradvis skal afvikles over en årrække.

At vi er positive over for den første del med afgiftsfritagelsen, hænger naturligvis sammen med, at det er i tråd med forslag, som vi selv fremsatte for nogle år siden.

Når vi er tilfredse med den del med overgangsordningerne, hænger det sammen med, at vi synes, der har været mange løsninger i dansk energipolitik, hvor man meget hurtigt har skiftet standpunkt fra politisk hold, og hvor vi derved har set, at befolkningen har investeret i nogle tiltag, som de bagefter ikke kunne nå at få afskrevet og dermed få valuta for.

Tilsvarende mener vi også, at hvis man giver støtte til nye teknologier, må meningen med det være, at disse teknologier efter en årrække skal være selv bærende.

Så til disse tre elementer: Ja.

Men når jeg så kommer til det fjerde element, som siger, at forslaget skal finansieres – jeg er selvfølgelig meget tilfreds med, at Kristeligt Folkeparti anviser en finansieringsmåde – ved højere benzinafgifter, så står vi af i Det Konservative Folkeparti. Vi har igennem lang tid sagt, at vi ikke ønsker højere energiafgifter i Danmark; vi finder, at energiafgifterne i Danmark er høje nok. Vi finder specielt, at benzinafgifterne er alt for høje set i lyset af den mobilitet, som vi ønsker af arbejdsmarkedsmæssige grunde, og den mulighed, vi ønsker for at fremme, at vi også kan udnytte landdistrikterne.

Derfor må vi om det foreliggende forslag sige, at vi ser med sympati på forslaget, men vi kan ikke gå med til finansieringen, og da vi jo heller ikke går ind for forslag, der er ufinansierede, så

må det blive et nej, selv om vi har meget sympati for de tre dele af det.

Jeg skal så sige, at jeg kan undre mig en smule over den socialdemokratiske ordfører, som sagde, at man syntes, at dette her var ny teknologi, og når resten af verden ikke brugte den, hvorfor skulle vi så gøre det her? Jeg mindes stribet af taler fra såvel energiministeren som fra socialdemokratiske ordførere, som har været meget positivt stemt over for vindkraft og kraftvarme og sagt, at det var rimeligt, at vi skulle gøre det, og selv om vi var de eneste i hele verden, der gjorde det, var det jo gode teknologier, og hvis ikke Socialdemokratiet var gået i forgrunden og havde startet det her, mens hele resten af verden sagde nej, var det jo aldrig blevet til noget. Hvorfor er der nu pludselig et felt, hvor Socialdemokratiet ikke vil være foregangsland?

Jeg skal så sige, at jeg faktisk også mener, at vi i lyset af den konference, der blev holdt i Landstingssalen for et stykke tid siden – og dette være sagt til skatteministeren – var nogle væsentlig mere positive udlægninger af såvel CO<sub>2</sub>-regnskabet som spørgsmålet om braklægning, fordi det jo viser sig, at man langt hen ad vejen ikke fortrænger landbrugsjord på dette område, fordi man kan bruge braklagt jord til det. Så jeg mener ikke, de tekniske problemer i sagen er så store.

Jeg indrømmer, at vi har et problem med EU, men der er jo på den anden side mulighed for at løse det, hvis der er særlige grunde til det, så det kunne vi vel nok klare, hvis vi ville.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Jeg beklager selvfølgelig, hvis jeg har udtrykt mig uklart. Jeg mener helt klart, jeg sagde, at hvis konceptet her var så godt, kunne man selvfølgelig undre sig over, at det ikke har fået en større udbredelse over den ganske verden, inklusive Danmark.

Så det var ikke et spørgsmål om, at vi ikke vil medvirke til at udvikle teknologien osv. – det må jeg selvfølgelig beklage – det var en generel betragtning over, at hvis det nu var så vældig godt alt sammen, jamen så burde det også have haft en større udbredelse.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Hr. Kim Andersen for en kort bemærkning – til fru Eva Møller.