

Med den fokus, der i det meste af verden er på forurening af vort klima, er der for mig ingen tvivl om, at denne udvikling også inden for transport vil fortsætte med bedre motorer og mindre forurenende brændstoffer.

Regeringen følger løbende den teknologiske udvikling på området, men regeringen kan, som det nok er fremgået af mit indlæg, ikke støtte forslaget.

Erik Mortensen (S):

Kristeligt Folkepartis forslag er jo ikke nyt. Det betyder imidlertid ikke, at det er uinteressant, det er interessant på mange områder.

Nogle af de områder, som har været fremme i debatten, og som vi også har hørt i udvalget på baggrund af de deputationer, der har været, er jo, at foderproduktet i forlængelse af rapsolieproduktionen kunne være ret interessant, ikke mindst netop nu. Men det er ikke det, der er det primære i sagen her, det er det flydende brændstof og afgiftsfritagelsen af dette.

Hvis det nu havde været en oplagt sag over den ganske verden, så burde det jo have vundet langt større udbredelse, end tilfældet er i dag. Det betyder selvfølgelig ikke, at vi ikke skal være interesserede i dem, men det kunne måske tyde på, at der er nogle hurdler, som ikke er så nemme at fjerne.

Vi har jo også hørt ved høringen i Landstingsalen for nylig, at der er mange bud på, hvordan vi indretter os på det her. Og alt efter temperament kan man altså få en ekspert til at give en et-hundrede procents anbefaling af forslaget her. Man kan også få det modsatte, hvis det er det, man gerne vil.

I den forbindelse vil jeg lige gøre opmærksom på, at regeringen selvfølgelig har en biomasse-handlingsplan. Den sigter så ikke på brændstof, men netop på afbrænding i forbindelse med kraftvarmeproduktion. Og der er også et ekspertudsagn, der siger, at rent CO₂-mæssigt er det stadig både den billigste og mest effektive måde at reducere CO₂ på.

Ministeren var inde på trafikhandlingsplanen, og det viste sig jo, at der selvfølgelig er indtil flere instrumenter at bruge i forbindelse med reduktion af CO₂ fra trafiksektoren. Jeg behøver ikke at gentage alle de argumenter, som ministeren har opregnet her, men selvfølgelig det helt centrale, som jo netop er afgiftslettelsen, fører jo over i det provenumæssige. Vi skal altså forholde os til, hvordan vi skal finansiere det her.

Netop i dag har benzinprisen altså passeret de 9 kr. pr. l. Spørgsmålet er, hvor meget vi kan forvente, at vi skal lade benzinprisen stige for at finansiere dette projekt her mere eller mindre. Det er i hvert fald et meget reelt problem for mig at se.

Så fra Socialdemokratiets side finder vi det oplagt – som ministeren også nævnte – at den arbejdsgruppe, der er nedsat og beskrevet i trafikhandlingsplanen, også inddrager netop det område her i deres kommissorium, som jo netop er, at de skal belyse de skatte- og afgiftsmæssige virkemidler til effektivisering af trafikkenes energiforbrug.

Så det vil være helt oplagt for os at sige, at det simpelt hen er en del af deres kommissorium også at vurdere virkningen af det forslag, som Kristeligt Folkeparti her fremsætter. Jeg mener også, det vil være et vigtigt signal om, hvilken vej vi så i givet fald skal gå på området her.

Og det betyder altså, at på det foreliggende grundlag kan Socialdemokratiet ikke støtte forslaget.

Kim Andersen (V):

Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag nr. B 165 om fritagelse af energiafgifter for planteolie og bioethanol til transportformål er et meget, meget interessant forslag, som vi i Venstre er meget positive over for. Jeg vil gerne give udtryk for, at vi i høj grad sympatiserer med målsætningen i beslutningsforslaget.

I bemærkningerne til forslaget fremfører Kristeligt Folkeparti en række forhold, som vi i Venstre desværre kun kan nikke genkendende til. Det gælder bl.a. anvendelsen af planteolie til fyrringsformål, hvor der netop findes mange andre CO₂-neutrale energikilder modsat transportområdet, hvor der kun er få CO₂-neutrale energikilder til rådighed, stigning i CO₂-udledningen og ikke mindst, at folk, der ikke forurener, betaler energiafgift.

Finansieringen, som den er foreslået af Kristeligt Folkeparti, er vi ikke umiddelbart så positive over for, men der er i substansen i forslaget nogle meget, meget spændende elementer. Det er der med hensyn til forureningen i byerne og til reduktion af CO₂ generelt.

Der er også nogle meget store og spændende industripolitiske perspektiver i dette her forslag. Vi ved, der er verdensdele, hvor man har anvendt disse teknologier i rigt mål i mange, mange år. Og vi ved også, at der er lande, der ikke ligger langt fra os, hvor man teknologisk er me-