

Der blev talt lidt om, at man ikke kunne støtte en slags differentieret moms, som der jo i realiteten bliver tale om i det her forslag, det gjorde fru Sandy Brinck fra Socialdemokratiet, det gjorde hr. Kim Andersen fra Venstre og visse andre også.

Nu er det jo sådan, at vi i Dansk Folkeparti i princippet heller ikke støtter en differentieret moms. Problemet er bare, at når Sverige har nul pct. moms, nominelt nul pct. moms på medicin, skyldes det, at de har nogle særlige overgangsregler omkring deres tiltræden til EU – det har Danmark ikke – og EU har besluttet, at moms-satsen på medicin skal være 5 pct. I Dansk Folkeparti havde vi da helst set, at medicin var fuldstændig momsfrigatet.

Det kan måske så også appellere til hr. Frank Aaens synspunkter omkring det her simpelt hen at gøre medicin fuldstændig momsfri, men EU-reglerne forhindrer som sagt, at det kan ske. Teknisk set kan problemet jo sagtens løses med en differentieret moms, som der jo reelt bliver tale om her; det må simpelt hen kunne lade sig gøre.

Jeg takker specielt fru Eva Møller for hendes indlæg, fordi fru Eva Møller ud over problemet omkring den differentierede moms også tilkendegav, at hun dog var positiv. Der var en åbning over for en positiv velvilje til at kigge på det her spørgsmål i forbindelse med finanslovforhandlingerne, og det takker jeg fru Eva Møller for.

Jeg vil også godt specielt takke hr. Frank Aaen for synspunktet om, at medicin principielt burde være gratis. Det tror jeg egentlig også vi mener i Dansk Folkeparti, så det her er jo så en begyndelse. Der var dog en betingelse tilknyttet fra Enhedslistens side for at kunne støtte Dansk Folkepartis forslag, og det var, at der samtidig var en kontrol af medicinpriserne. Og vi vil da ikke afvise, at man på lidt længere sigt kan lave sådan en kobling.

Hr. Flemming Kofod-Svendsen savnede en finansiering af forslaget, og det er da rigtigt, at det koster statskassen 1½ mia. kr. at gennemføre det her forslag. Men i Dansk Folkeparti er vi som i alle andre sager åbne for nogle forhandlinger, hvor vi er villige til at pege på, hvor man i f.eks. i forbindelse med finanslovforhandlingerne kan finde de her 1½ mia. kr. Jeg synes, det ville være en håndsrækning til de svagtstillede, til de syge, til pensionisterne, at man kunne gøre den gestus at billiggøre deres helt nødvendige behov for receptpligtig medicin.

Men jeg takker for debatten og de generelt positive indstillinger til intentionerne bag lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**28) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 165:**

**Forslag til folketingsbeslutning om fritagelse for energiafgifter for koldpresset planteolie og bioethanol til transportformål.**

Af Flemming Kofod-Svendsen (KRF) m.fl. (Fremsat 28/3 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Skatteministeren (Frode Sørensen):**

I beslutningsforslaget opfordrer Kristeligt Folkeparti regeringen til at fritage koldpressede planteolier og bioethanol fra energiafgifter, når produkterne anvendes til transportformål.

Kristeligt Folkeparti foreslår, at afgiftsfritagelsen skal finansieres ved, at der pålægges planteolie, der erstatter fyringsolie, mineralolieafgifter og kuldioxidafgift, mens resten af udgiften med forslaget kan finansieres eksempelvis ved en stigning af benzinafgiften. Og jeg vil da give en kompliment for, at der her i modsætning til andre forslag er en finansiering af forslaget.

Som begrundelse for forslaget anfører Kristeligt Folkeparti, at det er vigtigt, at CO<sub>2</sub>-udledning på transportområdet reduceres.

Jeg synes, det er afgørende, at biobrændstofferne anvendes dér, hvor de giver det største og det bedst mulige resultat og med de færrest mulige ulemper.