

sammenhæng. Det, vi er ude for her, er en situation, hvor de mennesker nu engang her, og vi skal tage hensyn til dem, og her synes jeg godt, at også Dansk Folkeparti kunne vise nogle menneskelige hensyn. Hvorfor er det kun danskere, der skal tages hensyn til? Asylansøgere og flygtninge er også mennesker, der har følelser og har brug for et liv, når de er her, og vi synes, der skal tages hensyn til begge parter og ikke kun til danskerne.

Så er der det mere principielle, som fru Elisabeth Arnold var inde på: skal vi bevare den fordeling, som vi har i dag, eller vi skal udelukke de lade det være et frit valg? Som udgangspunkt så er vi enige i princippet om, at det burde være et frit valg, men vi kan godt se det fornuftige i, at kommunerne også er part i sagen, og at der er nogle kvoter. Men når vi har fremsat forslaget, skyldes det, at hvis vi har det system, er det utrolig vigtigt, at vi også håndterer og administrerer det på en sådan måde, at de almindelige menneskelige hensyn, som UNHCR og andre siger, vi skal tage, også bliver taget. Vi har kunnet se, at det ikke sker i praksis, og det er baggrunden for vores forslag.

Danmark er blevet kritiseret af de komiteer, der har set på Danmarks praksis, for de har klart og tydeligt sagt: O.k., systemet kan godt være i orden, men det er meget afhængigt af, hvorledes det gennemføres i praksis. Rapporterne har klart vist, at der er problemer i praksis, og det er baggrunden for, at vi har fremsat vores forslag, hvor vi siger, at der er brug for, at der bliver foretaget en prioritering – ikke at man nødvendigvis skal lave hele systemet om, men at der foretages en klar prioritering, så de menneskelige hensyn, der er nævnt, også bliver fulgt og ikke bliver undermineret, fordi man ikke kan opfylde kvoterne.

#### **Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Jette Gottlieb. Vi var faktisk på vej til at slutte, men der er jo mange gøremål her i Folketinget.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Da Enhedslistens ordfører på området, hr. Søren Søndergaard, ikke kan være til stede, vil jeg fremføre følgende på hans vegne:

Enhedslisten kan støtte forslaget ønske om, at der gennemføres en ændring af både lovgivning og administrativ praksis, så de regler, der i dag gælder for placeringen af flygtninge i kom-

munerne, i højere grad tager udgangspunkt i flygtningenes konkrete behov og ikke blot følger stive beregninger og stramme kvoter. Hensigten med integrationsloven er ikke overraskende at bidrage til flygtningenes integration, og det sker efter vores opfattelse ikke, hvis man gennemfører en administration på boligplaceringsområdet, som fører til, at folk placeres i en kommune med dårlige muligheder, både for at opnå kontakt med danskere og med mennesker fra deres netværk, som de kender og er trygge ved. Der har været flere sager, hvor nære slægtninge er blevet placeret på urimelig lang afstand af hinanden, og det har fået til følge, at folk er blevet isolerede og ikke har fået en god start på integrationen i Danmark.

Integrationsloven blev, da den blev lanceret, betegnet som et kæmpefremskridt, ja, som verdens førende lov på området. Men den blev født med et par defekter, og en af dem var introduktionsydelsen. Det lykkedes dog, ganske vist først efter et voldsomt pres fra både dansk og international side, at få rettet op på det, så vi fik fjernet den direkte lovfæstede diskrimination. En anden af defekterne er efter vores opfattelse stavnsbindingen i de 3 integrationsår og ikke mindst de ringe muligheder for at tilpasse et introduktionsforløb, som tager udgangspunkt i personernes behov.

Der er gode grunde til, at alle kommuner skal bidrage til integrationsopgaven, men det må også være muligt at udvikle både lovgivning og administration, så hensynet til den enkeltes velfærd indgår med afgørende vægt. Det er klart, at den boligplacerede i første omgang skal søge at få løst problemerne dér, hvor han eller hun er placeret, men går det ikke, skal der være muligheder for at finde andre løsninger, og det åbnes der mulighed for med dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

#### **Afstemning**

#### **Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.