

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det bliver jo meget nemt en strid om kejserens skæg. Jeg opfatter Flygtningenævnet som en ankeinstans, hvor man anker en en gang truffet administrativ afgørelse, nemlig den, der bliver truffet i Udlændingestyrelsen, til Flygtningenævnet, og sådan opfatter jeg det.

Men jeg synes, vi skal følge de diskussioner, der kommer til at foregå i EU, om, hvordan et godt europæisk asylbehandlingsystem skal se ud. Der diskuteres man netop, hvor mange ankeinstanser der skal være, og hvad det er for nogle typer af organer, der kan stå for den rette uvildige behandling af asylsager.

Jeg kan ikke afgøre det her, og det med at føre parallellen fuldstændig ud til det almindelige retssystem tror jeg er en linje, som ikke holder, men hr. Knud Erik Hansen må jo have sin egen mening om, hvordan det er. Jeg er ikke selv jurist, så jeg kan ikke vurdere, om det er en sammenligning, som er fuldstændig grebet ud af luften.

Jeg opfatter Flygtningenævnet som en ankeinstans for den beslutning, der er truffet i Udlændingestyrelsen, og derved er der en ankeinstans. Endvidere kan sagerne yderligere genoptages, hvis der kommer nye oplysninger.

Anden næstformand (Henning Grove):
Fru Jette Gottlieb som ordfører.

Jette Gottlieb (EL):

Da vores ordfører på området, hr. Søren Søndergaard, ikke kan være til stede, vil jeg fremføre følgende:

Enhedslisten kan godt give sin støtte til forslaget. Det er vores opfattelse, at retssikkerheden i asylsystemet lader en del tilbage at ønske. Et af områderne drejer sig om Flygtningenævnet og dets funktionsmåde. Grundlæggende er problemet, at man har lavet et system, som bliver fremført for offentligheden, som om det er helt i overensstemmelse med den almindelige retstradition, men det er det jo ikke.

Der er ikke, som det hævdes i dag, tale om et toinstanssystem, og det er det efter vores opfattelse heller ikke med de argumenter, som fru Elisabeth Arnold kom med. Det ville have været tilfældet, hvis asylsøgerne under sagens behandling i Udlændingestyrelsen blev udstyret med den juridiske opbakning i form af en advokat, sådan som Enhedslisten har stillet forslag om. Men det er jo ikke tilfældet i dag.

Hvis det havde været tilfældet, ville det give lidt bedre mening at tale om, at Flygtningenævnets afgørelser skulle man acceptere som endelige og afgørende, men som det er i dag, er det begreb, man er blevet nødt til at bruge, jo snarere det domstolslignende.

Det er noget miskmask, og selv om Højesteret har anerkendt, at nævnsafgørelser er endelige, så er det efter vores opfattelse meget uheldigt at have et system, som reelt ikke indeholder to instanser, ikke mindst i sager, hvor det kan dreje sig om liv eller død for de involverede personer.

Vi er som sagt generelt positive over for forslagens tanker om at forbedre retssikkerheden og skabe en ankeinstans for afgørelser i nævnet, når nu det ikke er muligt at få flertal for at gøre Udlændingestyrelsens behandling af sagerne til en reel førsteinstansbehandling.

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte SF's beslutningsforslag.

Vi mener, at Flygtningenævnets behandling af asylansøgninger er fuldt forsvarlig, og set ud fra et retssikkerhedssynspunkt, at nævnet som en domstolslignende instans rent faktisk opfylder det, som vi har forventning om på det her område. Det siger vi, fordi vi fandt, at de tiltag, der blev foretaget i sin tid, var nødvendige af hensyn til sagsbehandlingen og også af hensyn til, at påklagemulighederne ikke blev så mange, at sagsbehandlingstiden blev enormt lang til store gene ikke mindst for flygtningene selv efter vores opfattelse.

Derfor vil vi på den baggrund afvise SF's beslutningsforslag.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Knud Erik Hansen.

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg skal undlade at takke for en positiv modtagelse, men jeg kan så godt takke for modtagelsen og diskussionen, som måske har afklaret nogle af de ting, som er vigtige i forbindelse med asylsagerne.

Når vi har rejst diskussionen, er det jo, fordi det bekymrer os, at der kan være sager, hvor der er tvivl, og sager, som er utrolig vigtige for de personer, det drejer sig om. Det er ikke vores fornemmelse, at det drejer sig om masser af tusinde sager, men det er i størrelsesordenen 100-200 sager, hvor der kan være tvivl, men det drejer sig