

at se kortere. Det er jo for de 98 pct. eller 97 pct. eller 96 pct., vi virkelig kan forkorte sagsbehandlingstiden, hvis vi gør noget.

Det er jo ikke det her forslag, der virkelig for alvor rækker og ændrer den samlede sagsbehandlingstid, og det synes jeg er en misforståelse af det her forslag. Det her forslag ændrer på, at i de tilfælde, hvor der er tvivl, er der nogle, der kan få behandlet deres sag en ekstra gang efter de principper, vi normalt har i en retsstat, og det er det, der er vores ønske.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må indrømme, at jeg synes, der er noget galt med hr. Knud Erik Hansens hovedregning. Når man gør det mere liberalt, når man gør det nemmere at få ekstra bistand, ekstra anke mulighed, kan det ikke være anderledes, end at sagsbehandlingstiden risikerer at blive længere.

Jeg kan ikke dokumentere det, for det har jo ikke virket endnu, og jeg håber heller ikke, det kommer til det, men jeg kan ikke se det anderledes, end at det vil gøre det sværere at få gjort noget ved sagsbehandlingspuklen, som jo er enorm.

Vi ser i øjeblikket, at der er kaos ude på asylcentrene. Der kommer en evig tilstrømning. Schengen har gjort det værre. Hvorfor ikke sørge for, at sagsbehandlingstiden bliver kortere i stedet for længere, som der lægges op til?

Vi vil gerne være med til at gøre det godt og rimeligt for asylsøgerne at få behandlet deres sag på en hurtig måde. Vi vil ikke være med til at forlænge sagsbehandlingen i det uvisse, og det er jo desværre det, der bliver tale om, og hvor kvikke, dygtige advokater er de sikre vindere. SF plejer ikke altid at være så glade for dygtige advokater, der tjener store penge på det her, men det er det, forslaget vil medføre på lang sigt.

Anden næstformand (Henning Grove):

Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte det forslag, der ligger her. Det er ikke nogen automatisk afvisning, vi kommer med. Vi gør det i hovedsagen, fordi vi faktisk selv har været med til at foretage de forenklinger af asylbehandlingsproceduren, som er grundlaget for den nugældende ordning. Vi har f.eks. været med til at afskaffe muligheden for at anke til Ombudsmanden, og

derfor mener vi faktisk, at det system, vi har nu, er forsvarligt, og vi mener også, at det er retssikkerhedsmæssigt ordentligt.

Vi har i virkeligheden et treinstanssystem herhjemme, hvis vi betragter den første screening ved ankomsten, hvor Dansk Flygtningehjælp kan afgøre, om det er en åbenbart grundløs sag eller ej, som den første prøvelse af den asylansøgendes sag. Derefter har vi den almindelige udlændingestyrelsesag, som bliver anket til Flygtningenævnet ved alle afslag, og desuden har vi altså en mulighed for at genoptage sagen i Flygtningenævnet, hvis der kommer nye oplysninger. Den mulighed foreligger stadig væk og bliver af og til anvendt.

Jeg er helt sikker på, at hvis man gennemfører en yderligere ankeinstans i forbindelse med asylsagsbehandlingen, så kan man ikke undgå, at nogle sager kommer til at trække meget i langdrag. Hurtighed er også en slags retssikkerhed, selv om jeg vil medgive, at det vigtigste er, at der er en ankeinstans, hvor man kan anke den første afgørelse, og der mener jeg især, at skridtet mellem Udlændingestyrelsens behandling af sagen og Flygtningenævnet er den vigtigste ankeinstans, vi har.

Jeg er lidt ubehageligt berørt over den ordlyd eller de betegnelser, som SF i deres forslag har brugt om Flygtningenævnets sagsbehandling. Jeg synes, det er kedeligt, at man om et nævn, som er bestykket med folk, man må formode tager deres arbejde alvorligt, skriver: tvivlsomme vurderinger, magtbrynde. Den slags ting synes jeg man skal have særdeles godt belæg for at skrive. Man kan jo risikere, at det er personer, som faktisk føler sig voldsomt beklippet på deres hæderlighed, som får disse betegnelser på sig, og det synes jeg at seriøst parti som SF skulle holde sig for gode til.

Så vi mener faktisk, at det nuværende system er ordentligt, og at det er retssikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Selvfølgeligt kan det uden tvivl blive bedre, og der vil jeg godt pege på noget af det sidste, der står i SF's forslag, hvor de nemlig har beskrevet, hvordan flygtninge-/asylsagsbehandlingen er i andre lande.

Der nævnes lande, hvor man har tre instanser, lande, hvor man har fire instanser, nogle, hvor man har indblandet det politiske niveau, hvilket jeg så sandt for dyden ikke håber, at Socialistisk Folkeparti vil foreslå her i landet, og lande, hvor man også har mulighed for at appellere til de normale domstole.