

gende problematisk. Det er også, fordi der går så lang tid, at vi ser nogle af de meget kedelige skæbner, f.eks. Uma-sagen og andre sager, som gør, at den enkelte asylansøger får problemer.

Der er nogle grundlæggende ting, som ligger i det danske samfund her, som får den enkelte til at tro på, at man kan få asyl, tro på, at man kan få familiesammenføring eller andre ting. Det gør så, at skæbnen bliver desto mere alvorlig i det tidsrum, hvor det foregår, for når afgørelsen så kommer, og hvis afgørelsen er et nej, så har vi miseren, så har vi problemerne for det enkelte menneske, som skal udvises af landet. Så vi synes faktisk, at det her forslag går i den forkerte retning.

Vi er også enige i den kritik i forhold til sagsbehandlingstiden, der har været fremsagt her fra talerstolen både af Venstre og De Konservative, for vi kan ikke se det anderledes, end at en ekstra ankeinstans også gør det ekstra muligt for den enkelte at fortsætte en sagsbehandling.

Vi skal huske på, at der er advokater, som tjener ganske store summer i det danske samfund ved at behandle den slags asylsager, trække dem i langdrag, opstille nogle fine mål, alt sammen noget, der gør, at den enkelte person tror på, at vedkommende kan få asyl, tror på, at vedkommende fortsat kan opholde sig i Danmark.

Noget af det, der også bør ses på, er, om de store advokatregninger, der ligger her, som ikke alene belaster den enkelte, men selvfølgelig også samfundet som helhed, er noget, der kan gøres noget ved, og om en begrænset mulighed for at fortsætte en sag bør være til stede i stedet for at forbedre mulighederne, som SF lægger op til.

Generelt kan vi ikke støtte det forslag, som SF har fremsat. Vi synes, at det trækker i den forkerte retning, og vi håber ikke, at det kan blive vedtaget. Vi håber heller ikke, at regeringen på sigt vil gå ind for noget af det her.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg bliver nødt til at rette en misforståelse. Vores intention med forslaget er ikke at starte en diskussion om, hvorvidt det skal være nemmere at få asyl, men at vi får en retfærdig behandling af sagerne efter de regler, vi har. Så kan vi bagefter diskutere, om kriterierne for de regler er rimelige. Det er vores ønske, at det bliver retfærdigt.

Så er det jo rigtigt, og det er jeg da enig med hr. Peter Skaarup i, at i nogle tilfælde er det problematisk, hvis en sag tager meget lang tid, hvis folk falder til, og hvis de så får et afslag og sen-

des tilbage. Det er klart, at det er et problem, hvis det er tilfældet.

Vi har lagt op til, hvis det kan hjælpe lidt, at det kunne være, at vi i stedet for en domstol skulle lave et ankeflygtningenævn, for der kunne man måske lave en hurtigere afgørelse. Det synes jeg kunne være en relevant overvejelse, for der er klart, at her er en problematik, som man kan tage i betragtning.

Så forstod jeg ikke rigtig hr. Peter Skaarup, og det vil jeg gerne spørge om: Jeg forstod, at man måske i begrænsede tilfælde kunne åbne op. Det, vores forslag går på, er, at i de få tilfælde, hvor vi oplever, at der er berettiget tvivl, skal man kunne anke. Var det det, hr. Peter Skaarup tænkte på?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Nej, jeg tror ikke helt, hr. Knud Erik Hansen fangede, hvad jeg sagde.

Det, vi siger i Dansk Folkeparti, er, at vi får nogle meget ulykkelige menneskeskæbner ud af, at tiden, fra at de søger asyl, til at sagen bliver afgjort, er så lang, som den er i dag. Og det er den nuværende regerings ansvar, at sådan er sagerne. Sådan har det været i lang tid, og sådan er det fortsat. Det er hovedproblemet.

Det, vi så siger, er, at SF's forslag jo ikke gør, at sagsbehandlingstiden bliver kortere. Det er meget svært, hvis hr. Knud Erik Hansen har det ønske, at læse det ud af forslaget. Det må jeg indrømme. At gennemføre de fire ting, som det her forslag indeholder, og som gør lovgivningen vedrørende asylsøgere mere liberal, kan aldrig gøre sagsbehandlingstiderne kortere. De kan ikke blive sat ned på baggrund af det forslag, som SF er kommet med.

Så hr. Knud Erik Hansen har forstået det ret, når vi siger, vi er kede af, at der går så lang tid, og at der derfor kommer nogle ulykkelige menneskeskæbner ud af det, men vi er arge modstandere af at gøre det mere liberalt, som SF lægger op til, og dermed gøre det endnu værre for de mennesker, det handler om.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg skal forsøge mig med lidt matematik. Hvis 2 pct. får en sagsbehandlingstid, der er 6 måneders længere – nu ved jeg ikke, om det bliver 6 måneder – og 98 pct. får en sagsbehandlingstid, der er 1 måned kortere, hvorledes bliver så den samlede sagsbehandlingstid? Den bliver for mig