

get pæne ord om at nå til en kortere sagsbehandlingstid et forslag, der vil medføre det stik modsatte resultat.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Ja, jeg skal lade være med at starte en diskussion om, hvem der siger mest vås og volapyk, men jeg kunne næsten være fristet til det.

Det er klart, at når vi siger en kortere sagsbehandlingstid, så er der mulighed for, at man på anden vis kan forkorte sagsbehandlingstiden. Det er jo den diskussion, vi har om Flygtningenaævnet, om Udlændingestyrelsen. Der er rige muligheder for på anden vis at forkorte sagsbehandlingstiden.

Det er utrolig lang tid, det tager. Vi vil stadig væk arbejde for, at man kan få en kortere sagsbehandlingstid, men vi vil også arbejde for, at systemet bliver således, at i de tilfælde, hvor der er brug for en retssikkerhed, er den i orden, og det er det, vores forslag går på.

Det er jo ikke unormalt, at man godt kan have en instans, der forbedrer sagen og afgør, om sagen kan bringes videre. Det gør Højesteret jo også. Og det er det, vi beder om. Det, der er det afgørende her, er, at vi har som et kriterium, at hvis der er dissens, skal man have mulighed for at bringe sagen videre. Det andet er en slags ekstra foranstaltning.

Med hensyn til det med skriftligheden og nye oplysninger så er jeg klar over det. Det er ikke det store praktiske problem, men det er for os at se en ret, som vi synes man bør give asylansøjerne.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Ja, det bliver naturligvis nærmest lidt pinligt, hvis jeg er nødt til at læse op af forslagsstillernes eget forslag.

Jeg er enig med hr. Knud Erik Hansen i, at man på andre måder kan nedbringe sagsbehandlingstiden, men hr. Knud Erik Hansen og SF har åbenbart været af den opfattelse, at det lige netop er de tiltag, der er her, der kan være med til at nedbringe sagsbehandlingstiden. I hvert fald står der i bemærkningerne, at en forbedring af retssikkerheden alt andet lige vil være med til at mindske behovet for anvendelse af ankeinstansen, og at det er væsentligt, idet det for alle er en fordel med en kort sagsbehandlingstid.

Man mener åbenbart, at det er de her tiltag, der kan nedbringe sagsbehandlingstiden, og det er vås.

Så bemærkede jeg, at jeg fik en eller anden form for svar på mine spørgsmål om, hvorvidt en ankeinstans ikke ville gøre sig selv inhabil ved at gå ind og vurdere udfaldet af en sag på forhånd. Det var en eller anden form for svar. Det var ikke et forståeligt svar, men det kan jeg i grunden godt forstå at det ikke var.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

På ét punkt kan vi da godt blive enige, for det er da rigtigt, at det her forslag vil forlænge sagsbehandlingstiden for de personer, det drejer sig om. Det er jo logik. Det er der ingen tvivl om. Det skal vi ikke stå og bruge tid på.

Men andre tiltag – det har vi også tidligere behandlet i Folketinget, nemlig et forslag om, at asylansøgere tidligt kan få en advokat ind, som dermed kan bistå til en øget retssikkerhed – kan jo også være med til at sørge for, at sagerne er klare og dermed også får en lettere gang gennem systemet. Det samme med dette forslag om øget retssikkerhed, og det er jo det, vores bemærkninger går på.

Det er ikke det konkrete forslag, der ligger her. Det her forslag vil klart forøge sagsbehandlingstiden, men det betyder ikke, at man ikke på andre måder kan få en kortere sagsbehandlingstid, og det vil vi stadig væk arbejde på.

**Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti må vi nok indrømme, at vi ikke ser det her forslag som de vises sten – mildt sagt. Vi synes ikke, at der er behov for, at vi gør det nemmere at få asyl i Danmark. Og det er jo reelt SF's bagtanke, når de fremsætter forslag, der på en række punkter gør det bedre og nemmere for asylsøgere at få advokatbistand, at få en ankeinstans osv., osv.

Derfor er vores grundholdning et nej tak til det her forslag. Vi synes, at der i dag er tilstrækkeligt med ankemuligheder, måske er der i virkeligheden for mange. I virkeligheden går der for lang tid fra en person søger asyl, til vedkommende får afgjort sin sag.

Problemet ved det er ikke bare, at det danske samfund påføres mange omkostninger. Problemet er også, at det på sigt for den enkelte asylansøger, som er berettiget til at få asyl, får den betydning, at det tager lang tid, før det afgøres, om den enkelte kan få asyl eller ej. Det er grundlæg-