

da svært ved at forstå, hvilken funktion det skulle have.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

De ca. 20 pct. tror jeg er rigtigt. Det er også det, vi har fået oplyst, at der er dissens. Det er så ud af de 14 pct., hvor der er givet afslag, og det giver så en ca. 2-3 pct., som i givet fald vil kunne anke.

Hvis man ikke kan forstå det med retssikkerheden i den her forbindelse, så er det, fordi det netop er de sager, hvor der er tvivl. De flygtningesager og asylsager, hvor der er tvivl, er som ofte ganske problematiske og ganske svære at dømme i, hvor spørgsmålet om bevis og troværdighed kan være meget svære at opveje over for hinanden.

De 20 pct., hvor der er dissens, er jo netop udtryk for, at Flygtningenævnet har været i tvivl, og det er der, vi siger, at så kan der være grund til, at der en anden instans, en anden person-sammensætning, der bedømmer denne her sag for at se, om tvivlen også er berettiget. Det er for os at se retssikkerhed.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Ja, ministeren er jo kommet med en lang redegørelse, og der var ikke meget i det, jeg var uenig i. Men derudover kan jeg på Venstres vegne fremhæve, at vi naturligvis ikke kan støtte forslaget alene af den grund, at vi jo tydeligt har tilkendegivet, hvad vor politik er i vort eget beslutningsforslag.

Vi ønsker helt i modsætning til hr. Knud Erik Hansen en smidigere og hurtigere sagsgang, og vi kan nu ikke få øje på, at sagsbehandlingstiden er blevet kortere, som hr. Sass Larsen var inde på, men det skal glæde os meget, hvis den bliver kortere. Det er efter vores opfattelse den allerbedste måde at dæmme op for det pres, der nu er på flygtningecentrene. Det skyldes jo netop, at sagsbehandlingstiderne er for lange, og at halvdelen af de asylsøgere, der kommer til Danmark, overhovedet ikke har noget asylgrundlag.

Til gengæld er jeg enig med hr. Sass Larsen i, at selvfølgelig fører en ankeinstans til en længere sagsbehandlingstid. Det er – jeg kan ikke huske, om hr. Sass Larsen sagde logik – men det er det i hvert fald.

Jeg går ud fra, at hvis asylsøgere skal have lov at anke, så skal det offentlige også. Så skal alle 3-2-sager såvel som 2-3-sager kunne indbringes for en højere instans. Og jeg går også ud fra, at

hr. Knud Erik Hansen er klar over, at det meget vel kan medføre, at nogle af sagerne falder ud til ulempe for klageren, for vi ved jo godt, hvem det er, der afgiver dissens. Det skal der nok ikke så meget fantasi til at forestille sig, medmindre hr. Knud Erik Hansen mener, der skal sidde tre fra Flygtningehjælpen i den øverste klageinstans.

Så vi kan ikke støtte dette forslag på nogen måde også under hensyn til det, ministeren har sagt, og jeg vil benytte lejligheden igen til stærkt at opfordre ministeren til at få gjort noget ved de sagsbehandlingstider. Det er helt uholdbart, som det ser ud i øjeblikket. Og ministeren har jo, i modsætning til den tidligere regering, fuld opbakning fra oppositionen til at forenkle klagevejene.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jamen det er klart. Selvfølgelig vil det forøge sagsbehandlingstiden for de personer, der kan anke, det er jo logik for alle. Så det er ikke dér, sagen står.

Det er klart, at vi er enige med Venstre i, at i det omfang man kan forkorte sagsbehandlingstiden i det tidligere led, skal man gøre det. Og det mener jeg også man kan gøre på mange andre leder, så vi i virkeligheden kan få den samlede sagsbehandlingstid ned og samtidig øge retssikkerheden.

Jeg vil godt spørge Venstre, om Venstre ikke mener, at dette faktisk kunne øge retssikkerheden. Asylsager er i en del tilfælde svære sager, hvor der godt kan være tvivl, hvor det at have en ankeinstans kan øge retssikkerheden. Det er jo det, der er vores ønske, vores forslag er ikke en kritik af det, Flygtningenævnet laver, vi har en fornemmelse af, at de normalt laver et meget godt, gedigent arbejde.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Der kan altid være tvivl i sager, men det er også vores indtryk, både ved at høre Flygtningenævnets formand, som vi besøgte for nylig, og ved at læse Flygtningenævnets årsberetning, at den tvivl kommer asylsøgeren til gode. Vi har fuld tillid til den ordning, vi har, og Flygtningenævnet er et domstolslignende råd.

Vi har netop for nogle år siden meget grundigt i Retsudvalget gennemgået argumenterne for og imod, at Ombudsmanden skulle ud af de konkrete Flygtningenævns sager. Når vi turde