

Jeg kan sige, at jeg mærker en ret stor tilfredshed hos politiet og politiets organisationer med de økonomiske rammer og de ressourcer og det mandskabsantal, der i kraft af et stort flertal i Folketinget, inkluderet også de to store borgerlige partier, er skabt mulighed for at kunne gennemføre her for et halvandet års tid siden, og det er jeg selvfølgelig utrolig glad for.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslag nr. L 231 henvises til Boligudvalget, og at lovforslag nr. L 234 henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 136:

Forslag til folketingsbeslutning om øget retssikkerhed ved behandling af asylansøgninger i Flygtningenævnet.

Af Knud Erik Hansen (SF) m.fl.
(Fremsat 1/3 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Forslagsstillerne bag beslutningsforslaget ønsker, at der i forbindelse med Flygtningenævnets behandling af asylsager gennemføres en række ændringer med henblik på at øge retssikkerheden ved behandlingen af asylsager i Flygtningenævnet.

Regeringen kan ikke støtte forslaget, kan jeg godt sige med det samme, fordi vi faktisk mener, at vi har et system, der fungerer godt, og at det tilgodeser retssikkerheden.

Forslagsstillerne ønsker bl.a., at der etableres en ankeinstans for Flygtningenævnet. Jeg vil gerne i den forbindelse slå fast, at asylansøgere i

dag behandles i to instanser, først i Udlændingestyrelsen og derefter i alle tilfælde af afslag på asyl i Flygtningenævnet.

Flygtningenævnet er et domstolslignende organ, der er uafhængigt af regeringen. Flygtningenævnet beskikker en advokat for asylansøgeren, medmindre asylansøgeren selv har antaget en advokat. Asylansøgeren og advokaten har inden nævnsmødet mulighed for at sætte sig ind i sagens akter og det foreliggende baggrundsmateriale, ligesom de inden nævnsmøderne kan mødes under tilstedeværelsen af en tolk, der taler ansøgerens modersmål eller et sprog, denne behersker.

Under nævnsmødet har asylansøgeren og den beskikkede advokat mulighed for mundtligt at fremlægge sagen for nævnet. Der er tale om en meget grundig procedure såvel i Udlændingestyrelsen som i Flygtningenævnet.

Det er rigtigt, som forslagsstillerne påpeger, at Flygtningenævnets afgørelse er endelig. Men både Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet er som administrative instanser omfattet af de almindelige forfatningsretlige regler. Det betyder blandt andet, at såvel Udlændingestyrelsen som Flygtningenævnet er ansvarlige for, at de sager, styrelsen og nævnet behandler, oplyses på en forsvarlig måde. Hertil kommer, at Flygtningenævnet kan genoptage en sag, hvis der fremkommer nye væsentlige oplysninger, der kan føre til en ændret vurdering af sagen.

Det er på den baggrund regeringens opfattelse, at den nuværende ordning fungerer tilfredsstillende og retssikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Regeringen mener ikke, at der er behov for at indføre et treinstanssystem for behandling af asylsager. Det er svært at se, at en yderligere instans kunne give en større retssikkerhed end den eksisterende. Alle de garantier, der med rimelighed kan kræves opfyldt, findes allerede i den nuværende ordning. Indførelsen af en tredje instans ville også medføre en alt for langtrukket og unødigt ressourcekrævende sagsbehandling, og hvem skulle i øvrigt bedømme, om tredjeinstansens afgørelser er korrekte? En ny fjerde instans?

Hvad angår et andet punkt, nemlig forslaget om at ændre Flygtningenævnets sammensætning så de to ministerierepræsentanter erstattes af yderligere en repræsentant udpeget af Dansk Flygtningehjælp og en repræsentant udpeget af Advokatrådet, er det regeringens opfattelse, at den nuværende sammensætning af Flygtningenævnet tilgodeser de fundamentale retssikker-