

lovgivninger, de bestemmelser, vi bl.a. har i de to pågældende love, rockerloven og restaurationsloven.

Jeg var glad for meldingerne fra den konservative ordfører, som jo var en entydig tilslutning til de to lovforslag. Der var nogle mere teknisk betonedede spørgsmål fra hr. John Vinther, som jeg skal give svar på. Det ene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt politiet skulle give en advarsel ved sit første besøg, hvis man ser, at der på stedet pågår den her ulovlige aktivitet. Der kom en tilkendegivelse fra hr. John Vinter om, at det støttede man.

Karakteren af den advarsel består i, at politiet optager en rapport på stedet. Her ser man altså, at der sælges hash, at der ryges hash, at der foregår en ulovlig aktivitet. De, der kan straffes for overtrædelserne, bliver naturligvis straffet efter de almindelige bestemmelser, men politiet meddeler så, at det her har en karakter, hvor denne lov kan bringes i anvendelse. Her udstedes der nu en advarsel om, at politiet kommer igen, og det meddeler man, at man vil gøre inden for en overskuelig fremtid. Hvis der så fortsat foregår den her aktivitet, vil man bringe lovens bestemmelser om at nedlægge et forbud mod besøg i det bestemte lokale i kraft.

Der er ikke nogen tidsfrist indbygget i loven, men politiet har naturligvis mulighed for i forbindelse med afgivelsen af advarslen at tilkendegive, at man vil komme inden for en nærmere afgrænset periode.

Vedrørende det andet spørgsmål, der knytter sig til den administrative rekurs, den administrative prøvelse af et nedlagt forbud og det andet alternativ, nemlig at gå direkte til domstolene, er det valgfrit for den pågældende, om man vil benytte sig af en administrativ prøvelse, eller om man vil gå direkte til en domstolsprøvelse, sådan at sagen skal indbringes til prøvelse for de danske domstole for at se, om betingelserne er opfyldt efter loven. Men her er det jo vigtigt, at det ikke er noget, der har opsættende virkning, for hvis det havde det, ville den ulovlige aktivitet jo blot fortsætte i den periode, hvor sagen verserede ved domstolene.

Så det har ikke opsættende virkning. Forbudet har umiddelbar virkning, og det tror vi fra regeringens side er helt afgørende.

Jeg har forstået på SF's ordfører, at SF endnu ikke har gjort op, hvordan man vil forholde sig til lovforslaget. Jeg er grundlæggende enig i de hensyn, som hr. Knud Erik Hansen tilkendegav, nemlig at de retssikkerhedsmæssige hensyn er

helt afgørende, og at vi ikke bryder grundlovs-sikrede rettigheder og grundlæggende retsprincipper. Jeg mener, at de tilstrækkelige hensyn er taget, de er gennemgået ganske nøje i L 234, både forsamlingsfrihedsbestemmelsen og, når det drejer sig om boligen, ukrænkeligheden.

Til hr. Egil Møller, som stillede spørgsmålet om det her var bestemmelser, der kunne anvendes overalt i Danmark, herunder også i Christiania, er svaret, at der ikke er nogen geografisk afgrænsning af rækkevidden, ud over at loven alene gælder for Danmark og ikke for Færøerne og Grønland. Så når betingelserne er opfyldt, ja, så kan loven naturligvis også anvendes bl.a. i Christiania, hvis det er politiets opfattelse, at loven her kan have en virkning.

Fru Sonja Albrink fra CD var også inde på en række retssikkerhedsmæssige hensyn, der bl.a. knyttede sig til, at det her kan omfatte private boliger. Det er ikke det typiske. Vi ved, at det typiske er, at det foregår i nedlagte erhvervslejemål, i kældere, i tidligere forretninger, men der er også eksempler på, at det foregår i private boliger, derfor også hensynet til, at vi ikke sætter folk på gaden fra deres bolig, fordi der er foregået denne her ulovlige hashhandel.

Det drejer sig selvfølgelig også om øvrige beboere, både ægtefæller, samlevende og eventuelle børn. Og der er jo indbygget i loven, at man må have lov at modtage besøgende, når det drejer sig om nærtstående besøgende. Familie, forældre der kommer på besøg fra provinsen, må naturligvis aflægge besøg. Men hverken den, der har råderetten over lejemålet, eller andre, der bebor lejemålet lovligt – og det er helt afgørende – må modtage besøgende af form af venner og bekendte. For hvis man gjorde det, ville man fuldstændig udhule værdien af muligheden for at kunne kontrollere det forbud, som er nedlagt af politiet.

Jeg tror, at CD vil ende med at have samme synspunkt, når vi har haft lejlighed til at drøfte nærmere under udvalgsbehandlingen. Jeg ser frem til, at vi vil få en konstruktiv udvalgsbehandling og drøftelse også med CD på det felt.

Til hr. Jann Sjørnsen skal jeg sige: Jeg har svært ved at forstå logikken i hr. Sjørnsens argumentation og ræsonnement for, at vi med lovforslaget her nærmest legaliserer typer af kriminalitet som hashsalg og rufferi. Jeg har svært ved at se noget galt i, at vi ud over de kriminaliseringer, der er af den type lovovertrædelser i dag, som kan straffes og også bliver straffet, også har en lovbestemmelse til, at man kan nedlægge for-