

Med disse ord har jeg også sagt, at vi fra Kristeligt Folkepartis side ser problemer i de fremsatte lovforslag, og at vi vil granske disse nærmere i forbindelse med udvalgsarbejdet, hvorfor vi i dag ikke er i stand til at tilkendegive en egentlig stillingtagen til de to fremsatte forslag, og specielt det lovforslag, som er fremsat af justitsministeren.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til partiernes ordførere for – synes jeg – en meget positiv og konstruktiv modtagelse af de lovforslag, vi fra regeringens side har fremsat for at dæmme op for og yderligere søge at bekæmpe det problem, som mange borgere oplever, når en hashklub har taget bolig i deres nærområde og skaber den forråelse af boligmiljøet, af nærmiljøet, som ordførerne har været inde på.

Det er jo også rigtigt, at loven her har en mere generel karakter. Debatten har i høj grad samlet sig om hashklubber, som har været et stigende fænomen og et stigende problem ikke mindst her i København, men også i andre af vores større byer, men loven omfatter jo også andre typer af kriminalitet bl.a. rufferi og ulovligt hasardspil, som kan have samme karakter, som også hr. Jann Sjørnsen var inde på, i retning af at skabe angst og nervøsitet for borgere i en ejendom eller i et kvarter, hvor denne her systematiske kriminalitet udfoldes fra.

Her har vi valgt en lovteknik, en måde at gribe problemet an på, på baggrund af en høring af Københavns politidirektør og af Statsadvokaten for København og af Rigsadvokaten, og det undrer mig lidt, at Venstres ordfører ikke følte anledning til at drage ind i sine overvejelser, hvad budet så kunne være, hvis det ikke skulle være det her.

Hr. Nonbo sagde, at politiet bare må benytte de instrumenter, der allerede er gældende for politiet i kampen mod kriminalitet. Hr. Nonbo nævnte, at politiet jo måtte ransage og stresse de her hashklubindehavere, og jeg forstod også, at man skulle benytte sig af de andre bestemmelser, som politiet har, om f.eks. beslaglæggelser osv.

Det er, som om hr. Nonbo ikke har taget del i debatten, måske heller ikke har drøftet det med folk, der arbejder i den praktiske politiindsats over for det her fænomen. Det er jo sådan, som det også fremgår af lovforslag nr. L 234, at der er foretaget en systematisk politimæssig indsats.

Der er tilrettelagt en operativ handlingsplan for Københavns Politi mod hashklubber, med ransagninger, med forsøg på beslaglæggelser, men hver eneste gang politiet kommer, ja, så er problemet, som hr. John Vinther var inde på, at de benytter sig af videoovervågningskameraer, de benytter sig af meldesystemer, så når det ses, at der kommer politi i kvarteret, så sørger man for, at der er begrænsede mængder af f.eks. hash eller andre ulovlige effekter i lokalerne. Man har fjernlagre, så man kan sikre, at man kan få forsyningerne frem til lokalet i de perioder, hvor man synes, at der ikke er risiko for, at politiet møder frem.

Det er jo dér, hvor både Rigsadvokaten og Statsadvokaten og Københavns politidirektør siger, at vi har brug for et yderligere element til at få bragt det her til standsnings i de lokaler, hvor det er foregået systematisk i en længere periode, så beboerne i den ejendom kan få fred og ro.

Dér er det altså ikke nok, for eksemplerne er jo talrige på, at politiet har været ude, man har givet bødeforlæg, man har brugt de straffebestemmelser, man allerede har. Men det lukker ikke hashklubben. Den genopstår, umiddelbart efter at politiet har forladt den, fordi de indgreb, vi her har med at gøre, ikke er indgribende nok til, at det kan bringe den ulovlige aktivitet til ophør.

Så jeg håber, at Venstre vil overveje de gode råd, vi her har fået fra politietaten og fra den overordnede anklagemyndighed.

Jeg synes også, jeg gerne vil lægge til, at den måde, vi har valgt at angribe det her, ikke blot i det lovforslag, jeg selv har fremsat, men også i det, som er fremsat af by- og boligministeren, specielt L 234, bygger på nogle af principperne, vi har fra det, vi populært kalder rockerloven, men vi kender det også fra restaurationsloven, hvor politiet har mulighed for at kunne nedlægge forbud mod, at man tager ophold i en restauration, eller at man tager ophold i en ejendom, hvorfra der tidligere har udgået den her utryghedsskabende aktivitet, som vi så under den store nordiske rockerkrig.

Jeg tror, hr. Nonbo må give mig ret i, at rockerloven har virket, og jeg tror også, hr. Nonbo er bekendt med fra sit eget virke i dansk politi, at restaurationslovens muligheder for at kunne nedlægge forbud mod besøg i en restauration har en virkning. Og det er faktisk de samme principper, som gør sig gældende i lovforslaget her. Så det er altså ikke ukendt, og det er heller ikke ukendt for politiet at administrere disse