

lægges i visse situationer at gøre brug af ophævelsesadgangen.

Det er den første del af det, jeg mener er luft. Det er jo i virkeligheden kun en afart af den ophævelsesadgang, der allerede er i lovgivningen, nemlig anden brug af det lejede end det aftalte, altså anden brug end det, der fremgår af lejekontrakten.

Og jeg er helt på det rene med, at her har problemet indtil nu været det bevisbyrdemæssige. Man kan ikke gå ned i fogedretten og få gennemført en ophævelsessag på grundlag af ophævelsesadgangen på anden brug af det lejede end det aftalte, fordi det kræver en større bevisbyrde.

Men når vi nu her gennemfører justitsministerens forslag, hvor man altså kan få et forbud, kan få en bødestraf for at overtræde forbudet, så burde det jo være nok med det. Hermed har man skaffet den dokumentation, det bevis, der skal til, for at man også i denne her sammenhæng kan bruge den almindelige bestemmelse, der allerede er i lejelovgivningen. Det er altså i bund og grund unødvendigt at indføre denne ekstra præcisering.

Så tilbage er i boligministerens forslag i virkeligheden ikke andet end det ene element, at en udlejer altså pålægges at gøre brug af ophævelsesadgangen i visse tilfælde. Det kan også være relevant nok. Det støtter vi. Men man havde ikke behovet at skrive andet i boligministerens forslag end det ene element.

Men summa summarum: Vi er meget positivt indstillede, vi skal nok støtte forslagene; men der er altså nogle ting, som vi lige skal have afklaret undervejs i udvalgsbehandlingen.

Knud Erik Hansen (SF):

Disse to sager handler om to områder, nemlig boligområdet og retsområdet, og da fru Anne Baastrup ikke kan være til stede, skal jeg også komme med bemærkninger til lovforslag nr. L 234 på hendes vegne, og jeg skal gøre det kort.

I SF er vi klar over, at det er et problem, at vi kan have aktivitet i lokaler, som kan genere naboerne, og i virkeligheden også kan genere hele bydele ganske meget, hvis aktiviteten er omfattende, og det er vigtigt, at man kan gribe ind over for sådanne gener.

Vi ser imidlertid også i forslaget nogle store problemer med at finde en balance, således at vi sikrer retsprincipperne. Hvornår kan det her bruges, således at vi ikke bryder med nogle vigtige retsprincipper?

Som vi ser forslagene og høringssvarene, er vi ikke sikre på, at man har fundet den rigtige balance, og det vil vi gerne kigge nærmere på i udvalget. Så vores støtte til det første lovforslag nr. L 234 er det, at det vil vi gerne se på. Vi vil gerne være med til at afklare, om vi nu har fundet den rette balance, således at vi ikke også bryder retsprincipper.

Til det andet – om muligheden for opsigelse – kan man sige, at det jo er en følge af det første forslag og er tæt knyttet til det. Det indebærer for os tilsvarende, at der er nogle ting, vi skal have afklaret. Der ligger nogle meget vage og bløde formuleringer om, hvornår ting er væsentlige og ikke væsentlige, som vi synes det er vigtigt at få nærmere præciseret, så at vi ikke kommer ud og laver nogle opsigelser, uden at der faktisk er berettiget grund til, at man opsiger folk. Det opfatter vi som en ganske alvorlig handling, hvis man får mulighed for det.

Egil Møller (DF):

De to lovforslag får Dansk Folkepartis fulde støtte, og som bekendt havde Folketinget førstebehandling den 30. marts i år af et beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti om at lukke ejendomme og lejemål, hvorfra der drives hashklubber.

De to lovforslag, vi nu har til førstebehandling, følger mange af de intentioner, som fremgår af Dansk Folkepartis tidligere beslutningsforslag. Lovforslagene, vi nu har til behandling, vil forbedre de gældende regler for ophævelse af lejemål og ophold i bestemte lokaler. Herved får hashklubber og andre former for organiseret kriminalitet vanskeligere ved at udøve deres virksomhed.

Det er politikernes opgave at lovgive til fordel for de lovlidige borgere, således at sikkerheden for den enkelte borger gøres så optimal som overhovedet muligt. Derfor er det uacceptabelt, at kriminelle skal forpste tilværelsen for den enkelte borger og skabe utryghed i nærmiljøet.

Jeg vil gerne spørge justitsministeren, om lovforslaget også omhandler den omfattende kriminelle virksomhed, der foregår på Christiania.

Endelig vil jeg påpege, at det er i samfundets interesse, at hashklubber og anden kriminel virksomhed fjernes, og bør det derfor ikke også være en samfundsmæssig pligt at holde den udlejer skadesløs, som uforvarende er kommet i den situation, at hans lokaler bliver anvendt til ulovligt formål? Har ministeren forståelse for det synspunkt?