

hvis man vil putte andre folkeoplysende programmer ind.

Men vi mener nu stadig væk, at DK 4 skal tages med ind, og det var det, jeg gerne ville høre ministeren om, da jeg stillede mit spørgsmål under min ordførertale. Kan ministeren bekræfte den udtalelse, hun kommer med til Politiken, hvor ministeren jo stort set neutraliserer sin bemærkning om DK 4, hvad jeg ikke oplevede at ministeren gjorde her.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Jeg er enig med ministeren i, at der mange steder i landet er behov for også at sende det, man lidt mærkeligt kalder tv til minoritetsgrupper, men lad mig give et eksempel på, at det ikke altid er nemt for et kabelselskab.

I Gellerupparken i Århus, hvor der bor mange forskellige etniske grupper, har man alligevel sørget for, at der er et stort udbud af etnisk fjernsyn, men f.eks. er de tyrkere, der bor derude, vildt uenige om, hvilket tyrkisk program de så gerne vil se. Og da der ikke er plads til dem alle sammen, ja, så er det altså endt med, at hver altan har sin parabol, fordi individualismen blandt etniske minoritetsgrupper også er stor, og det hjemland, de kommer fra, har måske 6, 8 eller 10 forskellige tv-stationer. Nogle vil gerne se dem alle sammen, og nogle vil gerne se en bestemt gruppe af dem.

Så næsten uanset hvilken kapacitet vi har til rådighed, vil det fortsat være sådan, at minoritetsgrupperne langt hen ad vejen vil være henvist til paraboler.

**Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Til hr. Kim Behnke: Det er jeg på mange måder enig i, men jeg tror bare, at der trods alt er nogle store minoritetsgrupper i forskellige regioner, hvor jeg også vil mene, at man godt kunne blive enige om, hvad det er for et program, man gerne vil have. Hvis der f.eks. bor mange pakistanere i et område eller mange tyrkere i et område, så kan bare det, at der bliver talt på det modersmål, som er deres, i sig selv være af stor interesse for minoritetsgrupperne.

Men igen, det er jo ikke noget, vi kan løse via den her lovgivning, så jeg synes bare, det har været vigtigt for Folketinget at tilkendegive, at vi faktisk mener, vi har et ansvar for at være med til at beskytte minoritetsgrupperne, altså de grupper, der ikke nødvendigvis kan stemme sig

igennem til at få deres programmer ind i fællesantenneanlæggene og ind i en programpakke.

Og så i forhold til DK 4-situationen. Altså det, der står i bemærkningerne, og det er jo vel at mærke i bemærkningerne, er meget klart: »Det er samtidig forventningen, at brede, folkeoplysende programmer – f.eks. DK 4 – fortsat vil indgå i programudbudet.«

Der står ikke »skal«. Der står, at der er tale om en forventning. Der kan ikke stå »skal«. Det har vi undersøgt. For hvis der skulle stå »skal«, så var DK 4 et »must carry«-program, og det er vi enige om at det ikke kan være.

Til gengæld er der også, som jeg fornemmer det, en bred enighed også i forligskredsen om, at vi skal sikre alsidigheden. Og det gør vi i den her sammenhæng ved, at vi for det første lægger vægt på, at der skal være folkeoplysende programmer – vi giver et eksempel på, hvad det kan være – og for det andet, at man skal tage hensyn til minoritetsgrupperne.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Jo, men jeg er altså nødt til at høre: Er det forventningen, at DK 4 specifikt skal være inde i fællesantenneanlæggene og i kabelanlæggene? Er det forventningen, at specifikt DK 4 skal være der?

For så er der jo tale om, at man giver en vejledning og dermed halvt om halvt lægger et pres, sådan som vi også gjorde sidste år, hvor jeg selv med skam må erkende, at jeg var med til at underskrive et brev, som jeg egentlig i dag fortryder ganske betragteligt, som sagt ikke af modvilje mod DK 4, men fordi jeg ganske enkelt føler, at det var kulturelt magtmisbrug her fra Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Ministeren konkluderede i sit første indlæg ikke overraskende, at der i Folketinget er stor interesse for, at lige præcis transmissioner fra Folketinget bliver udbredt. Naturligvis.

Jeg tror, ministeren kunne have gjort sig selv og debatten en tjeneste ved i stedet for specifikt at nævne et enkelt firmanavn i bemærkningerne så at have skrevet f.eks. »Folketingets transmissioner«, for så havde det været uafhængigt af, hvilket firma der vinder den næste licitation om at transmittere fra Folketinget.