

i Folketinget. Man plejer jo normalt ikke at være sart her fra talerstolen, sådan har jeg i hvert fald ikke oplevet det i de 10 år, jeg har været her.

Der står i bemærkningerne, at det er forventningen, at det er brede, folkeoplysende programmer, og så står der, at det f.eks. også kan være tre eller fire andre. Men så farer hr. Jens Rohde og også SF's ordfører op som trold af en æske, og det synes jeg er at skyde gråspurve med kanoner, hvis jeg må bruge det udtryk her fra talerstolen. Det er jo ikke et kraftudtryk, så det har man vel lov til.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg har i hvert fald ikke grebet ind over for det, og så er det hr. Peter Duetoft.

Peter Duetoft (CD):

Jeg vil gerne bemærke til hr. Aage Frandsen, at jeg håber bestemt, at andre aftaler om medieforliget bliver opfyldt bedre fra SF's side end denne, for det er en klar forudsætning – og SF vidste det, og vi diskuterede det – at meningen med aftalens »must carry«-afsnit var forholdet til DK 4. Det ved hr. Aage Frandsen også godt, men det er måske mere handy i dag at løbe fra det.

Forslaget er i virkeligheden lidt pudsigt. På en eller anden måde er det lidt pudsigt at høre, at alting bliver mere demokratisk ved at fjerne demokratiet. Det kunne man sikkert få mange gode teorier ud af.

Jeg synes, det er lidt underligt, at man netop i et land som Danmark kan sige, at en brugerafstemning eller en afstemning i det hele taget er for besværlig, og at den giver et forkert resultat og alt muligt, og derfor skal vi nok ikke have den. Men nuvel, det er altså det, man vil, og det er jo det, man kan andre steder i systemet. Man kunne måske have forsøgt at lave det om i stedet for bare at fjerne det, men det var der ikke vilje tilovre i ministeriet, i hvert fald så vidt jeg har hørt.

Ideen med grundpakken er helt fin. Vi er enige i, at man naturligvis skal have mulighed for at se de fundamentale kanaler, uden at man skal tvinges til at betale til alt muligt andet, så det er vi tilhængere af.

Så må jeg sige om DK 4, at vi ville helst have haft, at den kunne være »must carry«, som det var aftalt. Men vi vidste også dengang, at der kunne være tekniske problemer i det, og det var der også, så vi kunne ikke komme videre med dét.

Man kan altid sige, at der jo er andre kanaler og andre interesser, som hr. Jens Rohde er så optaget af. Men der er altså noget specielt ved DK 4. I virkeligheden er DK 4 den eneste public service-kanal i Danmark. Det er rent faktisk den, der gang på gang bringer de ting, som ingen andre vil bringe, men som er vigtige for det danske samfund. Der er f.eks. ikke mange tilhørere her i salen, så det er ikke den store hemmelighed, at DK 4 er en vigtig kanal for folkestyret, fordi det er den eneste kanal, der ubeskåret bringer det, der bliver sagt i Folketinget. Det er en ikke uvæsentlig side af sagen.

Man kan selvfølgelig spørge, om det er navlebeskuende, at vi fra Folketingets side synes, det skal være sådan. Men jeg tror, det er det rigtige for folkestyret, at vi et eller andet sted sikrer, at folk har mulighed for at finde ud af, hvad der sker herinde, og at det ikke skal gå gennem alle mulige journalistiske og andre filtre. Alternativet kan jo være, at vi på et tidspunkt bliver nødt til at lave en statskanal, der er pålagt den opgave, og at Folketinget selv skal klare det. Det synes jeg da ville være tosset, når vi har DK 4, og jeg mener, at mine kolleger her i salen har et problem med at forklare, hvorfor det skal fortsætte med at være hemmeligt, hvad der foregår herinde.

DK 4's problem ved en brugerafstemning er naturligvis, at i en konkurrence med TV 3 og MTV, og hvad nu alt det andet hedder, vil den få svært ved at vinde. Derfor har vi flere gange foreslået, at man kunne ombygge brugerafstemningerne ved at opdele dem i puljer, så man fik en mere ligelig konkurrence, satte underholdningskanalerne op mod hinanden og de mere folkeoplysende eller public service-kanalerne op mod hinanden. Men det er jo alt sammen passé.

Der står her i mine notater, at vi vil støtte lovforslaget. Men jeg har allerede sagt, at det er jeg ikke sikker på vi vil, for det var en forudsætning for os – det ved ministeren også godt, og jeg skal ikke lægge skjul på det – at den bemærkning, jeg omtalte før, kom med. Det betyder ret meget for os i CD, og derfor må vi se under udvalgsarbejdet eller resten af debatten i dag, hvordan det kommer til at gå. Fra at sige, at vi vil støtte, vil vi gå til at sige, at vi vil arbejde med forslaget, og så må vi se, hvordan det ender.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg bliver desværre nødt til at anholde en bemærkning fra hr. Duetoft. Vi havde helst set, at