

givning en lokal afgørelse for de enkelte nævn for de lokale sendere. Det er vi nødt til at holde fast i.

Endelig er vi også nødt til at have defineret, hvad ukodede signaler er. Ifølge vores EF-direktiv om fjernsyn uden grænser er ukodede signaler det, som ikke er pay per view, men altså er det, man enten modtager via licens eller via abonnement.

Det vil altså sige, at hvis man skulle følge hr. Frank Dahlgaards beslutningsforslag her, så vil det også blive forbudt for eksempel via Viasat at gå ind og købe et abonnement med 5,6,7,8 kanaler, hvoraf en eller to så skulle være porno.

Det vil det her beslutningsforslag resultere i, og er det det, hr. Frank Dahlgaard vil? Kan hr. Frank Dahlgaard ikke lige sætte de rette proportioner ind og så lade være med at blæse det op til, at det her er et af de allerallerstørste problemer, vi har på medieområdet i Danmark? Det er det jo ikke. Det eneste sted, der bliver udsendt porno, er på vores lokale københavnerkanal. Altså ovre, hvor jeg kommer fra, har vi i hvert fald ikke det problem. Og i København har de lokale medlemmer af radio-tv-nævnet mulighed for at sige nej tak.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Jo, lad os sætte tingene ind i de rigtige proportioner. Det er kun på Kanal København, det er kun en tredjedel af landets befolkning, som bor i københavnsområdet, og det er jo ikke derfra, hr. Jens Rohde kommer, så hvor stort er problemet egentlig?

En tredjedel af Danmarks børnefamilier har fri adgang til hårde pornofilm. Skulle man ikke fra samfundets og statsmagtens side hjælpe forældrene med at hindre deres børn i at se nogle film, som er til skade for dem?

Det er til dels forståeligt, at et parti som Venstre, der jo går ind for det lokale selvstyre og dermed kan, havde jeg nær sagt, skubbe ansvaret fra sig og ud til det lokale, kan argumentere, som hr. Jens Rohde gør, men det er uforståeligt, at et parti som Det Konservative Folkeparti, der er mere centralt orienteret, ikke siger, at her er en oplagt mulighed for, at Folketinget stopper noget, som bør stoppes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 10 (DF, KRF og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 93 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og Kim Behnke (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 96:

Forslag til folketingsbeslutning om lettere adgang til at købe andelsboliger for personer over 60 år.

Af Rikke Hvilshøj (V), John Vinther (KF) og Annie Lunde Hansen (CD) m.fl.
(Fremsat 16/1 2001. Første behandling 20/2 2001. Betænkning 3/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (V, KF, DF, CD, Kim Behnke (UP) og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 57 (S, SF, RV, EL og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 101:

Forslag til folketingsbeslutning om skattebezugstiget opsparing til boligformål.

Af Gyda Kongsted (V) og John Vinther (KF) m.fl.
(Fremsat 30/1 2001. Første behandling 28/3 2001. Betænkning 3/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.