

Mange af landets andelsboligforeninger har allerede i dag en venteliste, men jeg synes, det er vigtigt, at vi får indført ventelister i resten af andelsboligforeningerne simpelt hen for at få bugt med dusøren.

Jeg vil hen over sommeren overveje, hvordan reglerne helt konkret kan udarbejdes, og jeg vil så fremsætte et lovforslag for Folketinget i efteråret 2001.

Gyda Kongsted (V):

Vi kan da godt være enige om, at sorte penge jo aldrig kan være lovligt og tilladeligt i det danske samfund. Men hvad med retstilstanden for de andelsboligforeninger, der nu ikke har ventelister og nogen andre former for vedtægter, skal de så bare sættes ud af kraft, og så skal de have en ny lov trukket ned over hovedet?

Og mener by- og boligministeren ikke, at det egentlige problem, vi har i Danmark, faktisk er, at der i hvert fald i Københavns Kommune rent faktisk har været boligmangel siden Anden Verdenskrig? Var det ikke bedre at få bygget nogle flere boliger, og så tror jeg faktisk, vi ad den vej kommer ud af det problem?

Egil Møller (DF):

Ministeren tilhører jo et parti, der elsker bureaukrati og ventelister. Må jeg minde om, at der er ventelister til boliger i alment byggeri, der er ventelister til hospitalsbehandling, der er ventelister til plejehjemsboliger, og så får vi endnu et tiltag fra ministeren, nemlig endnu en venteliste.

Jeg ved ikke, om de tanker kunne komme i ministerens hoved, at man jo også kunne forestille sig, at andelsboliger blev handlet i fri handel; så var man helt fri for at tænke i de baner, hvad angår sorte penge, og man var fri for begrebet ventelister. Jeg vil godt høre, om ministeren overhovedet kunne forestille sig at bevæge sig ind i de tankebaner?

By- og boligministeren (Lotte Bundsgaard):

Først vil jeg sige til fru Gyda Kongsted, at jeg er enig med fru Gyda Kongsted i, at det er vigtigt, at man i andelsboligforeningen har et godt demokrati, at man lokalt beslutter, hvordan tingene skal være i andelsboligforeningen. Derfor lægger jeg også op til, at man bliver ved med at bevare mange muligheder for, hvordan man vil udforme ventelisterne, hvilke krav man vil stille i forhold til ventelisterne.

Men jeg synes altså, det er afgørende, at vi kommer de sorte penge til livs, så det ikke er

dem, der betaler flest penge under bordet, der kan få de mest attraktive andelsboliger.

Så spørger fru Gyda Kongsted, om det egentlige problem ikke er mangel på boliger i hovedstadsområdet. Til det kan jeg sige, at vi i regeringen er meget opmærksomme på at sikre, at der er boliger nok i det her land. Derfor har vi gjort meget igennem de sidste år for at sikre, at man i kommunerne bygger boliger, for at sikre, at man i det hele taget bygger boliger i Danmark. Vi har både diskuteret med kommunerne om, hvordan vi kan få dem til at bygge flere almene boliger, og vi er opmærksomme på, om vi kan få pensionskasserne til at bygge flere boliger.

Så vi er også meget opmærksomme på den problemstilling, men det her handler om, at der altså er nogle, der er nødt til at betale dusør eller sorte penge for at kunne få en andelsbolig, og det synes vi ikke er vejen frem.

Hr. Egil Møller stiller mig et konkret spørgsmål, nemlig om vi dog ikke bare skal sende de her andelsboliger i fri handel. Det mener jeg faktisk ikke vi skal. Hele grundtanken bag andelsboligbevægelsen, bag andelsboligen, er jo, at den ikke skal stige mere i pris, end hvad den reelt er steget.

Det skal ikke være sådan, at andelsboligen bliver en bolig, som man kun kan få, hvis man kan give rigtig mange penge for den. Derfor er jeg bestemt ikke enig med hr. Egil Møller i, at vi bare skal sende andelsboligen i fri handel. Det her handler om, at vi skal komme dusørerne til livs, vi skal komme de sorte penge til livs.

Jeg kan fortælle, at bl.a. en advokat, som har haft meget med de her sager at gøre, netop har skrevet til mig og bifaldet, at vi gjorde det her, fordi han møder mange unge mennesker, som for at få en andelsbolig skal betale sorte penge under bordet. Det skal vi have sat en stopper for.

Gyda Kongsted (V):

Jamen jeg takker ministeren for svaret.

Denne her advokat, der møder mange unge mennesker, der føler sig nødsaget til at betale lidt ekstra, kan jeg da godt følge. Det er da ganske uanstændigt, at vi ikke har boliger til de her unge mennesker, men er problemet ikke reelt, at regeringen siden 1993 intet har gjort på det her område?

Problemet er blevet værre, og pinsepakken har jo slået hovedet på sømmet, så der bliver overhovedet ikke bygget noget nu. Er det ikke bare noget byggeri, vi skal have gang i?