

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg kunne ikke drømme om at være så grov, at jeg her fra talerstolen beskyldte hverken Socialdemokratiet eller Venstre for at ville lave forligsbud, men jeg vil spørge, hvordan Venstre har tænkt at administrere sit forlig. Venstre har jo også været vidende om alle de konkrete sager, der har påvist, at reglerne er uhensigtsmæssige, og hvordan forskellige stramninger har virket på en måde, som har forstærket systemets problemer i et fuldstændig umådeholdent omfang, og masser af de her eksempler er jo nævnt i vores beslutningsforslag.

Jeg beder sådan set ikke om konkret stillingtagen til beslutningsforslaget, for det er for meget at kræve. Men jeg beder om en overordnet stillingtagen: Er Venstre villig til at indgå i en dialog om lempelse af nogle af de sanktioner, der har vist sig at være alt for stramme?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Hvis nu de to ordførere havde hørt godt efter, hvad jeg sagde. Det var jo ikke så langt, så det var jo til at overse.

Jeg sagde, at vi vedstod både forlig og aftaler, og deri ligger også, at vi har lavet en aftale i forligskredsen om, at nu skal LAR kigge på de problemer, vi er stødt ind i. De er jo årsagen til, at vi også syntes, det var en god idé at få kigget på tingene, for ellers havde vi som forligspartner sagt: Nej, der er ingen grund til at kigge på de ting, dem lader vi ligge. Vi har et forlig, og det kører. Men vi har sagt, at der skal kigges på tingene, og vi afventer i forligskredsen, at LAR vender tilbage.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jamen det var jo lidt af et goddag mand øksekraft-svar, for man kan vel ikke lade sin indstilling afhænge af, hvilke konkrete forslag til eventuelle ændringer der måtte komme. Det må være rimeligt, at Venstre kommer med en bare helt overordnet linje for, i hvilken retning man mener det skal gå, for man behøver da ikke afvente LAR's indstilling. Det er klart, at de skal komme med konkrete indstillinger, men hvad er Venstres helt overordnede linje med hensyn til eventuelle ændringer?

Formanden:

Nu skal vi jo ikke gå uden for forslaget's grænser. Det må ikke blive til nogen generel arbejdsmarkedspolitisk debat, for så bliver der altså lukket. Det vil jeg bare sige med det samme.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg kan sige for Venstres vedkommende, at vi har set nogle problemfelter, og derfor kommer undersøgelsen. Men vi foruddiskonterer ikke vores holdning til tingene. Vi kigger på tingene, når svaret kommer, og mere har jeg sådan set ikke at sige til forslaget.

Formanden:

Fru Eva Møller som ordfører.

Eva Møller (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Vi kan ikke støtte Enhedslistens forslag. Naturligvis kan der være behov for løbende at vurdere, om regelsættet omkring rådighed og sanktionerne herfor er udformet hensigtsmæssigt, og om regelsættet i praksis fungerer efter de hensigter, vi som lovgivere har haft. I kredsen af forligspartier havde vi for nogle uger siden en sådan drøftelse på baggrund af en række afgørelser i Arbejdsmarkedets Ankenævn. På nogle områder kan der være behov for en opstramning, på andre områder kan der være behov for en lempelse. Det drøfter vi videre med arbejdsministeren.

På denne baggrund kan vi ikke støtte forslaget.

Ole Sohn (SF):

De elementer af kritikpunkter, som er skitseret som eksempler i Enhedslistens beslutningsforslag, kan vi nikke meget genkendende til, for det er nogle, som alle vi arbejdsmarkedsordførere er stødt på igennem tiden. Det er nogle, som bl.a. blev rejst på den conference, som fandt sted i 1999, og det er nogle, som løbende kommer til, og de vil også komme i tiden fremover.

Derfor er vi helt enig med Enhedslisten i, at der er behov for at få ændret både a-kasse-lovgivningen og arbejdsmarkedsreformen.

Jeg må indrømme, at jeg ikke er helt tilfreds med ministerens udgangspunkt, hvor man siger, at hvis der bliver grebet ind i forbindelse med et medlems rådighed og medlemmet mener, det er