

Ole Sohn (SF):

Set i bagklogskabens ulideligt klare skær håber jeg, at Enhedslistens ordfører, fru Jette Gottlieb, allerede nu kan konstatere, at det politisk måske ikke er det mest smarte at fremsætte et beslutningsforslag om en arbejdsmiljøhøjskole, for med de meldinger, der er kommet fra ministeren, fra Socialdemokratiet, fra Det Konservative Folkeparti og som nu også kommer fra SF, er der faktisk et meget stort flertal for, at der skal ske en styrkelse af den samlede arbejdsmiljøforskning. Men når man laver det som et beslutningsforslag, så er der altid et eller andet, et komma eller en sætning, man kan bruge som begrundelse for en afvisning af forslaget.

Det havde egnet sig meget bedre til en fore-spørgselsdebat i begyndelsen af samlingen, sådan at man kunne udkrystallisere et fælles forslag til vedtagelse, som kunne have mundet ud i, at der var fundet en løsning på det. Men jeg vil gerne sige, at SF støtter ideen om en arbejdsmiljøhøjskole, men ikke som en arbejdsmiljøhøjskole i højskoleåndens forstand. Vi ønsker, at der skal ske en meget mere samlet formaliseret indsats på uddannelses-, videreuddannelses- og efteruddannelsesområdet, så man ser det i en sammenhæng, og så man får en kompetencegivende uddannelse inden for hele arbejdsmiljøområdet.

Så hvis det er sådan, det skal forstås – og sådan vælger vi at forstå det – er vi meget positive over for det. Det har vi også sagt ved tidligere lejligheder, men jeg vil gerne allerede her fra Folketingets talerstol bekendtgøre i denne sene sommeraften, at SF i forbindelse med de forestående finanslovforhandlinger vil gøre meget for at få opprioriteret forskning på arbejdsmiljøområdet, fordi det simpelt hen er det helt afgørende, hvis vi skal nå yderligere skridt i retning af at få forebygget de arbejdsmiljøproblemer, som vi er vidne til.

Vi tager en række gode skridt nu i fællesskab med Enhedslisten og regeringen, som er med til at ændre kursen på arbejdsmiljøområdet, med den incitamentspakke, der er undervejs, med forskning i, hvordan man på sigt kan skabe en væsentlig bedre forebyggelse, er der behov for. Derfor vil vi meget gerne medvirke til både at finde rammerne for en styrkelse af uddannelsesindsatsen og i det hele taget en styrkelse af den samlede arbejdsmiljøforskning. Og med de bemærkninger og vejledende input til Enhedslisten støtter vi forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Ideen om at etablere en arbejdsmiljøhøjskole kan da i og for sig være meget god, hvis der ellers er behov for en sådan højskole.

I dag er der masser af muligheder for at efteruddanne sig på det arbejdsmiljømæssige område ved forskellig kursusvirksomhed, der tilbydes via lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationerne. Hvis der er behov for en egentlig arbejdsmiljøhøjskole, bør det derfor også være arbejdsmarkedets parter, som sætter sig sammen og får en sådan højskole stablet på benene. Og det står da også arbejdsmarkedets parter frit for at gøre noget sådant.

Vi synes ikke, som det er forslagsstillernes intentioner, at der skal etableres en arbejdsmiljøhøjskole for statslige midler. Men det er måske hensigten med højskolen, at den skal anvendes til uddannelse af arbejdsgivere for at få en arbejdsmiljøgodkendelse, som nævnt i det forrige beslutningsforslag, B 163.

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig højskoletanken og den traditionelle måde, som højskoler drives på, og vi ville da aldrig nogen sinde modsætte os, hvis arbejdsmarkedets parter kunne blive enige om at etablere en sådan højskole. Men vi er som sagt imod, at der skal være tale om en statsligt drevet højskole, og Dansk Folkeparti kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Susanne Clemensen (CD):

I CD kan vi heller ikke støtte oprettelsen af en arbejdsmiljøhøjskole. Vi mener først og fremmest, at det bør være arbejdsmarkedets parters ansvar. Hvis parterne synes, at det er en god idé at oprette en arbejdsmiljøhøjskole, vil vi naturligvis ikke stille os hindrende i vejen for det, men vi mener altså, at man først og fremmest bør spørge dem og lade det være op til dem. Så tror vi også, at vi får det bedste engagement fra arbejdsmarkedets parter.

Jeg hæftede mig også ved, at arbejdsministeren mente, at der allerede er en eksisterende uddannelsesstruktur, som fungerer tilfredsstillende.

Vi har i CD, ligesom en række andre partier har, hæftet os ved, at særlig arbejdsmiljøforskningen er nødlidende. Og det er den selvfølgelig, fordi – og det er vi helt enige i – det er små klatbevillinger, vi giver til arbejdsmiljøforskningen, når vi f.eks. sidder og forhandler satspuljen på arbejdsministerens område hvert år. Og der vil vi gerne være med til at se på, hvordan vi kan