

parlamentariske grundlag, som jo i hvert fald på arbejdsmiljøområdet i meget høj grad domineres af Enhedslisten til skade for landet, til skade for virksomhederne.

Det er jo virksomhederne, det her forslag drejer sig om. Venstres syn på virksomheder og skabelse af virksomheder, er, at der faktisk bliver skabt for få virksomheder, og derfor er det for os at se et problem, at man nu lægger op til, at der skal være endnu en mulighed for benspænd i forhold til mennesker, der ønsker at starte virksomheder.

Det er jo i virkeligheden et drilleforslag. For der er da ikke nogen, der for alvor kan tro på, at fru Jette Gottlieb regner med, at fordi man får et nyt kursus, som man har tonsvis af på arbejdsmarkedet, undgår man arbejdsulykker. Sådan regner Enhedslisten vel trods alt ikke med at følge vil være af dette lovforslag.

Derfor vil det i højere grad blive endnu en møllesten om de menneskers ben, som ønsker at starte egen virksomhed. Det vil vi ikke medvirke til. Vi mener, at arbejdsmiljøet skal sikres, men det er ikke måden at gøre det på.

Eva Møller (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Knud Erik Kirkegaard, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi at skabe bedre vilkår for iværksættere og ejere af mindre virksomheder. Vi er stærkt optaget af at mindske det administrative besvær, ikke mindst for den type virksomheder, og ønsker i øvrigt lempeligere vilkår administrativt og økonomisk på en række områder for iværksættere og mindre erhvervsdrivende.

Enhedslistens forslag går i den stik modsatte retning, og selv om vi har forståelse for formålet med forslaget, kan vi ikke støtte det.

Ole Sohn (SF):

Jeg skal prøve at adskille mig lidt fra de foregående ordførere og sige, at det jo er lidt vanskeligt for SF at gå imod sådan et gammelt SF-forslag, så derfor er vi sådan set meget positive over for Enhedslistens forslag.

Jeg kan heller ikke helt forstå argumentationen om, at det, at man kvalificerer en virksomhedsleder til at være mere påpasselig omkring arbejdsmiljøet, overholdelse af arbejdsmiljøreglerne og dermed også en forebyggende indsats, skulle være en belastning. Ret beset må en forebyggende indsats vel alt andet lige være en for-

del både for samfundet, for den enkelte medarbejder, som bliver nedslidt i mindre grad, har færre sygedage, færre ulykker, og ikke mindst vil det da også være en fordel for arbejdsgiverne og erhvervslivet selv, at arbejdskraften bliver holdt ved lige på et bedre grundlag end hidtil. Så jeg kan ikke forstå argumentationen om, at det skulle være en belastning for erhvervslivet.

Jeg kan godt forstå, at det er en omstillingsproces, men sådan er al fornyelse. Hvis man vil skifte retning væk fra den situation, som vi har nu, hvor der er ca. 50.000 personer ude af arbejdsmarkedet årlig på grund af dårligt arbejdsmiljø, på grund af nedslidning og sygdom, ja, så er det klart, at der jo skal tages nye initiativer, og det kunne Enhedslistens beslutningsforslag være et element i.

Det, man så måske kunne anke lidt over, hvis man skal komme lidt malurt i, er, at en række af de initiativer, som vi i SF og Enhedslisten har taget sammen med regeringen, jo *går* i den rigtige retning. Man kan selvfølgelig altid sige, at man gerne vil gå videre, og det er også derfor, jeg her tilkendegiver, at vi selvfølgelig støtter forslaget, i og med at jeg kan se på indholdet, at inspirationskilden ligger mig meget nær. Så derfor er det en meget positiv tanke, vi sender forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Forslagsstillerne ønsker, at der skal gennemføres en lovgivning om godkendelse som arbejdsmiljøansvarlig og frakendelse af denne godkendelse.

Forslaget forudsætter for det første, at arbejdsgiveren eller den bemyndigede person, der skal lede virksomheden, har gennemgået en uddannelse af nærmere bestemt varighed for at være kvalificeret i forhold til ansvaret for et sundt og sikkert arbejdsmiljø i virksomheden.

Det ligger i forslaget, at såfremt arbejdsgiveren ikke gennemgår denne uddannelse, kan han ikke godkendes som arbejdsmiljøansvarlig, og dermed kan han heller ikke længere drive sin virksomhed. Herudover skal en tilkendt godkendelse som arbejdsmiljøansvarlig kunne frakendes ved overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, som i beslutningsforslaget ikke er særlig tydeligt præciseret eller afgrænset.

Efter beslutningsforslaget vil selv bagatelagte overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen kunne medføre frakendelse af godkendelsen, som betyder, at virksomheden må dreje nøglen om.