

Dansk Folkeparti skrev i betænkningen, at det er overordentlig vigtigt, at der i 2003 bliver mulighed for en selskabsopdeling af DONG i et handelselskab og et selskab, der tager sig af transmission og lagerkapacitet, så det hundrede procent statsejede DONG ikke kommer til at indtage en dobbeltrolle, bl.a. når det drejer sig om at forhandle adgang til gasnettet og tarifiering. Dansk Folkeparti er derfor tilfreds med, at der nu vil komme den selskabsopdeling, som Dansk Folkeparti har ønsket.

DONG skal ifølge forslaget have samme kommercielle og strategiske muligheder som andre energiselskaber og mulighed for samarbejde og alliancer med andre energiselskaber, f.eks. el-selskaber. Desuden vil DONG få mulighed for at yde bidrag på vedvarende energi-området, bl.a. i forbindelse med etablering af havvindmøller, og det er her, Dansk Folkepartis røde lamper betyder at blinke.

At DONG skal yde bidrag til havvindmøllerne, er Dansk Folkeparti ikke indstillet på. Hvorfor kan der ikke i stedet ydes bidrag til barmarksværkerne eller gartnerens gasindkøb? De mange millioner, der brænder DONG i lommen, er jo ikke mindst kommet ind gennem de høje gaspriser, som disse erhvervsvirksomheder betaler. Hvad koster mon egentlig 1 kubikmeter gas fra platformen? Det er der ingen der ved, men der ligger en kæmpeavance her er jeg sikker på.

Der ligger ganske vist noget i forslaget, som vi også havde oppe før med hensyn til barmarksværkerne og gartnerne, nemlig at der er mulighed for, at naturgasprisen efter et substitutionsprincip bliver indrettet på en sådan måde, at der i særlige tilfælde kan tilbydes en præferencetarif. Det er vist en slags gartnerregel, og det er i orden, finder vi i Dansk Folkeparti.

Så vil jeg se lidt på de kommunalt ejede naturgasselskaber. Her skal der også ske en opsplitning i et forsynings- og et distributionsselskab, men der er flere ting, jeg gerne vil se på, bl.a. med hensyn til om der er økonomiske risici forbundet med en sådan selskabsopsplitning.

Det er normalt, at man slutter sin ordførertale med at give udtryk for, at der lægges vægt på et grundigt udvalgsarbejde, og at der er blevet stillet mange opklarende spørgsmål. Men det er blevet grundigt forhindret af ministeren og de partier, der har godkendt en kort høringsperiode på 3 dage til de høringsberettigede og 1½ dag til partierne herinde til at stille spørgsmål i. Det

er aldeles uacceptabelt, og det kan ikke blive andet end et lovjaskeri.

Jeg troede jo, at dette forslag var forhandlet på plads bag lukkede døre, som det plejer med den slags forslag, men nu hører jeg jo til min store glæde, at det ikke er forhandlet på plads. Så kan det jo være, at Dansk Folkeparti kan komme ind. Vi stemte jo for naturgasloven sidste år, så jeg kan da ikke se, hvorfor Dansk Folkeparti skulle være udelukket fra de forhandlinger, der nu skal føres med hensyn til dette forslag. Jeg ser frem til, at vi bliver indbudt til forhandlinger.

Ebbe Kalnæs (CD):

Lovforslaget, vi her behandler, er et lovforslag, som har CD's store sympati. Det indeholder selvfølgelig, som nogle stykker har nævnt, mange af de emner, vi har været inde på i den forespørgselsdebat, vi har haft.

Det er helt klart, at selskabsopdelingen, som jeg også under forespørgselsdebatten var inde på i starten, betragter vi som ganske væsentlig og vigtig. Jeg vil også gerne understrege, at vi har en forventning om, at selskabsopdelingen vil gå stærkt, at man vil arbejde reelt for at gennemføre den hurtigt.

Der vil måske være nogle, der kunne se deres fordel i at trække den lidt og tale om tekniske vanskeligheder og en lang række andre ting, som ville gøre, at det ville tage rigtig lang tid, fordi man behændigt kunne holde fast på den samme status lidt længere.

Til det vil vi altså sige, vi holder meget øje med, at der er *drive* i at få gennemført den selskabsopdeling. Det er formentlig flere opdelinger, vi taler om. Jeg skal ikke gå ned i teknikken, men vi har selvfølgelig også opdelingen ude i de regionale selskaber, og der kan også være tale om andre opdelinger, som vil være praktiske i den sammenhæng. Men den helt primære, den principielle opdeling mellem net- og handelsselskab er selvfølgelig den meget vigtige del af det her. Vi vil altså lægge vægt på det.

Vi vil også lægge vægt på, at der bliver holdt ganske nøje øje med, at man i opdelingen rent værdimæssigt bærer sig meget korrekt ad og har en meget åben proces, som viser meget præcist, hvordan værdifordelingen i de her sammenhænge er, så der ikke skabes nogen tvivl om, at opskrevet net og forskellige andre ting har en eller anden ugunstig virkning.

Jeg tror, man vil arbejde positivt for det. Det skal ikke være nogen mistænkeliggørelse som