

Jeg vil sige, vi forhandler jo i øjeblikket, og derfor vil vi nemlig også efter en drøftelse om det konkrete naturgasforslag gå ind i en diskussion på de her felter om det, der i det hele taget vedrører naturgasområdet.

Som det foreligger i dag, kan vi naturligvis støtte forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Kan fru Anni Svanholt nærmere afdække SF's position? Hvor meget markedsåbning er SF til? Jeg tænker ikke bare på lidt eller meget, men det var interessant at få præciseret SF's position.

Jeg kunne forstå på fru Anni Svanholt, at det i hvert fald ikke var et mål i sig selv, og jeg kunne også forstå på fru Anni Svanholt, at EU's gasdirektiv, der arbejder hen imod den totale åbning, sådan forstod jeg fru Anni Svanholt, vil man tage afstand fra. Men hvor meget kan SF så klare, og hvornår springer SF fra?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil godt starte med at sige, at selv om der er nogle i EU-sammenhæng, der har store drømme om, at nu kommer der et direktiv med fuld markedsåbning osv., så er det jo slet ikke givet, at det kommer med den hast, som nogle drømmer om. Det er jo før set, at det ikke bliver det, de, der råber højest, siger.

Vi vil naturligvis forholde os til de ting, der kommer, ligesom vi har gjort til det, der nu er på bordet. Så er vi jo altså optaget af at gå konkret ind og regulere, og det lykkedes jo faktisk indtil videre at holde på en minimumsåbning.

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil først lige på Dansk Folkepartis vegne tage stilling til det forslag til vedtagelse, der ligger i øjeblikket.

Dansk Folkeparti er for så vidt enig hele vejen igennem på nær til sidst, hvor der står »...således at den danske gassektor også fremover bidrager til Danmarks forsynings sikkerhed og opfyldelse af de miljøpolitiske målsætninger«, og i »miljøpolitiske målsætninger« kan man jo lægge i, hvad man vil, så derfor vil jeg anbefale min gruppe, at vi stemmer gult til det her.

Så vil jeg da gerne takke hr. Ebbe Kalnæs for, at han har rejst denne forespørgselsdebat, for den synes jeg har været nødvendig, og selv om vi nu skal i gang med de mere detaljerede ting i det lovforslag, der ligger om opsplætning af

DONG, er det vigtigt også at få set i en helhed, hvad DONG's fremtid i dansk energipolitik er, og det er jo blevet skitseret af de andre ordførere.

Det, som jeg har været noget nervøs for, var bl.a. den gasledning til Polen, som længe har ligget og ulmet, men heldigvis fik jeg energiministerens ord for, at den gik man ikke ind i. Det er jo et milliardprojekt til en 2-3 mia. kr., men den ville man ikke gå ind i, uden at man havde faste kontrakter, således at man sikrede rentabiliteten, så det var jo lidt beroligende.

Hvis man kan lave en forbindelse til England, lyder det jo også godt, og så er jeg bare sikker på, at så sker det på vilkår, der gør, at den kan hvile i sig selv, og således, at vi eventuelt kan få indtægter af det, for den overskudsproduktion af gas, som vi får, skal jo afsættes.

Når take or pay-kontrakterne nu kommer ud af billedet, synes jeg også, det er en fordel, for så bevæger man sig jo mere frit på markedet.

Med hensyn til DONG, som jo på grund af de høje olie- og gaspriser er blevet Danmarks 19. største selskab, er det jo kolossalt store ressourcer, der bliver ført ind i selskabet, og så kan man jo spørge, hvad disse store ressourcer så skal bruges til. Er det, ligesom de brænder DONG på lommen, sådan at jo flere ressourcer, der kommer ind, jo flere milliarder, der kommer ind, desto mere nyt må vi finde på?

Hvad disse ressourcer skal bruges til, har vi jo også fået skitseret lidt her i dag, men det, jeg er bange for, er jo altså netop, at de skal bruges til urentable vindmøller, urentabel vedvarende energi og andre ting. De, som sidder med problemerne med de meget, meget store energiregninger, er jo dem, der har gjort, at milliarderne for en vis del i hvert fald ruller ind i DONG. Selvfølgelig kommer det, vi eksporterer, ikke derfra, men det, som jeg så er bange for, er jo, at de, som bliver sorteper og sidder med de store energiregninger, ingen gavn får af, at man nu flytter pengene over til eventuelt at lave vindmøller eller andre vedvarende energiltag for.

Så er der også lidt med selve strukturen i DONG, for formanden for statsrevisorerne, Peter Larsen, udtalte netop i forbindelse med de meget store formuer, de meget store ressourcer, som tilflyder DONG, at det er uheldigt, at et 100 pct. statsejet DONG kan unddrage sig offentlig kontrol, fordi det er lagt over i et regi, hvor man i længden ikke kan kontrollere det.

Så kan jeg jo altså ikke gennemskue, om den selskabsopsplætning, der sker i øjeblikket, i læng-