

Jeg skal slutte med at sige, at det fremsatte forslag til vedtagelse kan jeg ikke støtte, og det skyldes opbakningen til Kyoto-protokollen i den form, den foreligger i i dag.

Det er min opfattelse, og det havde vi en lang diskussion om i sidste uge, at man skal finde en løsning, hvor amerikanerne er med, ellers er det halsløs gerning, og når vi kender den løsning, sandsynligvis en justering, hvor man tillader større reinvesteringer i ulandene m.v., som jeg ved amerikanerne er optaget af på det tidspunkt, hvor man kender Kyoto-protokol nr. 2 eller 3, eller hvad den kommer til at hedde, ja, så er det naturligt, at Danmark selvfølgelig skal bakke den op. Men det er halsløs gerning at ratificere en Kyoto-protokol, som amerikanerne, australierne og måske flere andre lande ikke vil være med til. Så får vi ikke den globale effekt, som jo er hovedargumentet.

Men det korte af det lange er, at jeg glæder mig præcis som hr. Sjursen over den opbakning, der er til dansk energipolitik. Lige præcis det, at der kommer strøm ud af stikkontakterne, lys i lamperne og varme i radiatorerne, er noget af det allervigtigste på de breddegrader, vi bor, så derfor er der en generel opbakning også fra min side.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal gerne sige tak for mange gode indlæg fra ordførernes side og, selv om det måske en gang imellem kan være svært at høre, at vi har en bred aftale om energipolitikken, sige tak for det altid inspirerende samarbejde, vi har om energipolitikken mellem det store flertal af Folketingets partier.

Jeg vil begynde bagfra i dag og først sige enkelte ord til hr. Kim Behnke. Jeg kvitterer for hans arbejde i dansk energipolitik, som til trods for et helt andet udgangspunkt end mit og det store flertals udgangspunkt altid har været præget af stor indsigt og saglighed og også mange gode kommentarer i forbindelse med energireformen.

Hvis man med hensyn til det yderste højre kan tale om den fornuftsbetonede del og den irrationelle del, og det tror jeg roligt man kan gøre i det nuværende Folketing, så tilhører hr. Kim Behnke absolut den fornuftsbetonede del.

Med hensyn til grønne afgifter er der ingen tvivl om, at grønne afgifter har virket som adfærdsregulering, at markedsmekanismen fungerer. Så er vi selv optaget af det her problem med byrdefordelingen i forhold til enkelte befolk-

ningsgrupper, og det er derfor, at vi som følge af den sidste finanslovaftale med Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti, jeg husker ikke, om der også var andre partier med, iværksætter et forsøg for at se, om det på vand- og elområdet er muligt at operere med modeller med bundfradrag, og hvordan de kan komme til at fungere i praksis.

Der er jo én ting, der er stensikker: De grønne afgifter forsvinder ikke i Danmark. Vi vil stadigvæk have grønne afgifter. Vi har brug for penge, det er en rationel måde at regulere miljø- og energipolitikken på, men vi skal bare løse dette fordelingsproblem.

Må jeg minde om, at OECD i sin store bæredygtighedsrapport i forbindelse med sit 40-årsjubilæum netop anbefaler, at man bruger afgifter, grønne afgifter, hvis man skal opnå sine miljø- og energimål på den mest effektive måde.

Hr. Kim Behnke og jeg har slet ikke samme synspunkter på klimaområdet, men jeg vil godt lige, i betragtning af at hr. Behnke sagde, og det er jo rigtigt, at det er sidste gang, han deltager i en bred energipolitisk debat, kvittere for hans indlæg.

Hr. Kolstrup har jeg jo så godt et samarbejde med, men på energiområdet er det, ligesom hr. Kolstrup hele tiden skal være vred, og jo spinklere grundlaget bliver for hans vrede, jo vredere bliver han. Og det er selvfølgelig en ond cirkel, hr. Kolstrup dermed er kommet ind i.

Jeg vil hjælpe lidt på hans humør ved at sige, at Danmark altså suverænt er det land, der bygger mest ud med vedvarende energi i øjeblikket, og når det drejer sig om Nordsøen, tror jeg, at nogle af hr. Kolstrups aner var med til sammen med os andre i 1981 at pålægge eneretsbevillingshaveren at øge sin aktivitet i Nordsøen. Dengang krævede vi, at han skulle øge sin aktivitet i Nordsøen, og det gjorde han, og det har både han og det danske samfund tjent godt på.

Jeg synes, at man ligesom skal vedkende sig, at der altså er en grund til, at der har været en stigning i olie- og gasproduktionen. Der er blevet lagt et politisk pres, som et progressivt flertal her i Folketinget har lagt. Det har været til fordel for det danske samfund, og så har vi brugt en meget stor del af de penge, vi har tjent, til at udbygge med vedvarende energi, faktisk lidt hovedtanken i det forslag til vedtagelse, som hr. Kolstrup har fremlagt.

Vi har gjort det godt med energibesparelser, vi har gjort det godt med hensyn til vedvarende energi i Danmark, og vi er, tror jeg, for næsten