

stykke vej til 20 pct. i 2005, og vi har jo altså 2001, så der er ingen grund til at læne sig tilbage. Det handler om at gøre en ihærdig indsats for at nå det mål. Og det er det, vi skal gøre en kraftanstrengelse for.

Vi skal selvfølgelig fortsat satse på den markante udbygning med vindmøller, og vi er i SF meget tilfredse med, at elreformen har været med til at sikre og har været den drivende kraft i, at vi har fået så meget vindenergi. Det vil vi fortsat være, og vi vil også sørge for, at vi får en rigtig god energisparehandlingsplan, sådan at det også kommer til at tælle i det her regnskab. Vi har brug for det hele.

Vi har den indstilling, at vi også skal tage meget mere effektivt fat over for transporten. Det, regeringen dér har lagt frem, er altså for slapt. Vi må gøre en forstærket indsats der, det skal der til, for det hjælper jo ikke ret meget, at man sparer alle mulige andre steder, hvis alle de gode resultater bliver kørt op i løbet af ingen tid.

Der bliver også en tid efter 2003, hvor elreformpartierne skal snakke om, hvordan kommer man videre. Ja, det er faktisk sådan, at partierne har lovet hinanden allerede i 2001 at lave en evaluering, og det gør vi da gerne; men vi har selvfølgelig fortsat efter 2003, hvor vi skal videre med CO<sub>2</sub>-kvoterne, nogle forestillinger og ambitioner.

Det er jeg meget glad for også fremgår af redegørelsen, og at ministeren har understreget, at man er nødt til at have stramme CO<sub>2</sub>-kvoter, altså skrue ned for CO<sub>2</sub>-blusset og kulkraften, for at vi kan nå målene, både de nationale og de internationale. Det er vi meget stærkt optaget af.

Så er vi også optaget af, at vi får sat nye ambitiøse mål for udbygningen af vedvarende energi og nye konkrete mål for energibesparelserne. Det er den vej, vi skal.

Vi skal selvfølgelig sørge for, at vi i Danmark kan feje for egen dør og vise gode resultater, som vi også kan have glæde af i den store verden, og som vi også kan sælge. Meget tyder jo på, at det går den vej, som vi har valgt i Danmark, det er de teknologier, det er vedvarende energi, det er møllerne, det er – tror jeg også på – solen, det er solcelleteknologien, og hvis den kan blive billigere, er det også det, det handler om.

Vi mener, at vi i Danmark skal være drivende i den proces, og vi er meget tilfredse med, at det er aftalt med regeringen og Enhedslisten, at der bliver afsat nogle nye midler, nemlig 35 mio. kr. pr. år over 4 år, til nye teknologier.

Det er ikke ret mange penge. Der burde faktisk afsættes meget mere. Hvis Danmark stadig væk skal prøve at være i front, er det altså også nødvendigt at satse meget stærkt på nye teknologier og hele tiden have øje for det. Der er ingen tvivl om, at det betaler sig på alle måder både miljømæssigt og økonomisk.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Nu udtalte fru Anni Svanholt sin store glæde over den stadig stigende andel af vedvarende el fra vindmøller, og hvad det ellers er. Så er der bare noget, jeg ikke rigtigt kan forstå, og det er, at først betaler vi en meget stor overpris for den vedvarende energi, og derefter skal vi altså til at betale CO<sub>2</sub>-afgift af den CO<sub>2</sub>-fri el.

Mener fru Anni Svanholt, at det er et godt system, at man betaler to gange for det samme? Først en overpris for den CO<sub>2</sub>-fri el, og derefter betaler vi CO<sub>2</sub>-afgift for noget, der ikke er CO<sub>2</sub> i.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg forstod SF's ordfører sådan, at SF ser store perspektiver i et fortsat samarbejde med Venstre – med Venstre – om dansk energipolitik. Indebærer det også, at SF finder, at VE-beviser er noget af det mest visionære, der findes, som styring til at udbrede vedvarende energi? Det var hr. Peter Hansen-Nords indmelding, og det er jo også det, SF tilsyneladende kæmper for skulle være det mest visionære. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Fru Anni Svanholt og jeg er såre enige om, at jo mere vedvarende energi, jo bedre, men indebærer det, at SF er fuld tilfreds med den VE-definition, der findes i Danmark, altså at jo mere affaldsforbrænding, jo mere pladsforbrænding, jo bedre er det? Det vil jeg gerne have en kommentar til.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Jeg har to spørgsmål til fru Anni Svanholt. Det første drejer sig om, hvor realistisk det er at få de andre europæiske lande til at følge den VE-energitrend, vi har valgt i Danmark.

Et land som Frankrig f.eks., som i dag får over 75 pct. strøm fra atomkraft, hvor realistisk tror fru Anni Svanholt det er at få franskmændene til at plastre deres land til med vindmøller som erstatning for al den atomkraft? I OECD-landene i Europa er gennemsnittet under 5 pct. for VE i