

drig haft nogen berøringsangst over for a-kraft. Jeg forstår, der er nogle, der har det. Jeg kan endda forstå, der er nogle, der har det meget. Men verden vil ikke kunne komme til at hænge sammen, uden at der sker en passende udbygning med a-kraft, og slet ikke for de lande, som ikke er oppe på vores levestandard.

Jeg vil godt sige, at når der i grønbogen står »a-kraft mere nuanceret«, så er det faktisk en snak om, at man på EU-plan er ved at tage mere afstand fra a-kraft. For tidligere har man sådan set ikke behandlet den særlig hårdt, i og med at mange af medlemslandene jo får en meget betydelig del af deres energiforsyning igennem a-kraft. Så ordet nuanceret opfatter jeg som et tilbageslag, forstået sådan at man er ved at blive mere kritisk over for a-kraft-udbygningen i EU.

Så til fru Anni Svanholt: Når industrien siger: Kør bare derudad, kan det da kun være dem, der laver vindmøller, der siger sådan. For alle de andre industrier, der skal betale prisen, har vist en helt og aldeles anden opfattelse af, hvad det her VE-tillæg betyder for deres konkurrenceevne.

Formanden:

Fru Aase D. Madsen, sidste runde.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Nu har hr. Peter Hansen-Nord sagt så meget om de her 20 pct. vedvarende energi og er måske kommet lidt i opposition til sine andre reformpartier.

Jeg vil gerne høre, om hr. Peter Hansen-Nord kan bekræfte, at med hensyn til de 20 pct. vedvarende energi, som jo skal stige, er det således, at det er et fordyrende element på elregningen, og om dette fordyrende element ikke vender den tunge ende nedad igen, for det kommer jo ud på elregningen med, jeg kan ikke huske hvor mange milliarder, men jeg tror, det er 1,3 mia. kr. om året, som vi betaler ekstra for den vedvarende energi.

Er det ikke korrekt, at vi må sætte en stopper for det?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg må sige, at det i denne omgang var klar tale, hvad angår atomkraft, når Venstre siger: Ind med atomkraft og direkte udbygning med atomkraft. Det er ret utroligt, at et parti i Danmark vil hævde et sådant synspunkt i dag i 2001 med alle

de problemer, der er med atomkraften. Men nu ved vi, hvor Venstre står dér.

I forhold til vedvarende energi er Venstre altså overhovedet ikke klar i mælet og kan ikke se, at det er helt nødvendigt både af miljø- og klimamæssige årsager og af økonomiske grunde, at vi sætter fuld gang i udviklingen af teknologier, som verden vil efterspørge i stigende omfang.

Vi har en chance for, hvis vi stadig væk sørger for at være i førerpositionen, at opnå store resultater dér. Men Venstre ser bort fra det. Det er ren bagstræb.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Venstres ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, har ikke berøringsangst over for atomkraft, og da der ikke var en restriktion, da der ikke var et forbehold i udsagnet, tillader jeg mig at konkludere, at Venstre er uforbeholdne tilhængere af atomkraft såvel for den tredje verden som for Danmark. Der var intet forbehold.

Men jeg synes da selvfølgelig, at hr. Peter Hansen-Nord skal have lejlighed til at bekræfte, at det var et udsagn af universel karakter gældende for fattige lande, gældende for Danmark. Tak til hr. Peter Hansen-Nord.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Gennem en del år i Folketinget har denne problematik jo været drøftet med tilbagevirkende effekt hvert eneste år. Jeg kan kun sige om a-kraft, at jeg gerne havde set, at det havde været den højteknologiske, industrialiserede verden, der var gået foran og havde overladt de mere vedvarende energier til dem, der måske ikke har teknologien af sikkerhedsmæssige årsager.

Men vi må konstatere, at verden altså ser sådan ud, at langt den største udbygning af ny elkapacitet i verden foregår med a-kraft. Det gør den fortsat. Derfor kan man ikke bare lukke øjnene for det. Man kan forholde sig til det, diskutere det, men man kan ikke lukke øjnene for det.

Omkring spørgsmålet om kul, som jeg ikke fik svaret hr. Søren Kolstrup på tidligere, vil jeg bare sige, at der vel ikke er noget land, der har mere sofistikeret teknologi til at brænde kul af. Jeg har fra starten været imod, at man indførte et kulforbud, fordi det bremsede vores troværdighed, når vi var ude og sælge ny teknologi. Det står jeg ved. Det sagde jeg for 2 år siden og for 4 år siden, og det kan jeg også godt sige i dag.