

også den socialdemokratiske ordfører, for jeg kan være lidt i tvivl om, hvorvidt det helt er samme linje: Kan hr. Erik Mortensen bekræfte, at det er Socialdemokratiets og regeringens linje fortsat?

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Med hensyn til hr. Peter Hansen-Nords spørgsmål kan jeg nok ikke bidrage ret meget mere, for det ligger jo ligesom ovre i ministerens regi.

Med hensyn til både hr. Ebbe Kalnæs' og fru Anni Svanholts spørgsmål, så er det helt klart, at disse smarte ord om joint implementation nok mest er aktuelle for os, for der taler vi jo om industrialiserede lande, men på hver sit niveau. Det er for Socialdemokratiet helt klart udgangspunktet, at det skal være virkeligt, det skal være reelle ting, vi taler om. Det skal være gensidig bistand. Det skal være udvikling det ene sted, og til gengæld kan der så selvfølgelig købes kvoter i et omfang til Danmark som modvægt til investeringen.

Jeg har svært ved at se, at vi skal lade markedet som sådan køre helt frit ud ad sporet. Jeg går ud fra, at betingelserne for brugen af disse instrumenter skal forhandles grundigt, så vi ved, hvad vi taler om.

Og når jeg hører ordet varm luft, så er det jo sådan set et begreb, der for mig siger, at det altså er en historisk mængde CO₂, som ingen formentlig forventer nogen sinde vil kunne inddrages i produktionen igen på det pågældende sted.

Derfor ser jeg frem til, at de forhandlinger, som skal foregå i EU-regi, bliver meget konkrete om, hvad det egentlig er, vi taler om, sådan at de investeringer, der måtte finde sted i de pågældende lande, dels har en virkning, og at dét, som man får som modydelse, også er reelt, sådan at alle er enige om, hvad vi taler om.

Derfor synes jeg ikke, der er nogen misforståelser, i hvert fald ikke for mit vedkommende, om, hvad regeringen har meldt ud, og hvad jeg forventer, vi skal opnå i forhandlingen i EU-regi på det område.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Det er jo alvorlige emner om både Kyoto og fleksible mekanismer. Jeg ville gerne have deltaget i det.

Men jeg synes, der er et tredje vigtigt emne, som jeg bliver nødt til at holde hr. Erik Morten-

sen fast på. Hr. Erik Mortensen siger, at det er et tillokkende emne at se på Nordsøens olie og gas. Men vi kan nok ikke gøre så meget ved det, for vi er privatretligt bundet.

Indebærer den socialdemokratiske position, at hr. Erik Mortensen vil sidde med bind for øjnene og hver eneste gang, man opskriver reserverne, hver eneste gang man øger produktionen, hver eneste gang man får mere og mere produktion op, så siger Socialdemokratiet, at de vil lade 7 og 4 være lige, og at det ikke gør noget, at Danmark bliver nettoimportør som f.eks. i Energi 2008, hvor regeringen lægger op til det?

Er det Socialdemokratiets politik, at det er det, de øgede reserver og den øgede produktion i Nordsøen skal bruges til, og at der intet afleveres til vore børn, men bare til kortsigtet profit?

Det er en meget interessant melding fra Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg bliver altså nødt til at komme tilbage til barmarksværkproblemerne igen. Der sidder mange, mange tusinde mennesker ude omkring i landet, som ikke kan betale deres varmeregninger.

Jeg bad om et svar på, hvad Socialdemokratiet ville gøre. Vil man f.eks. via finansloven hente pengene op af statskassen?

Man har jo fået et provenu. Statens indtægter fra Nordsøen steg alene i selskabsskat, produktionsafgift og olierørsledningsafgift fra 1999-2000 med 3-4 mia. kr., og dertil kommer det øgede aktieudbytte fra DONG på over 1 mia. kr.

Er der ikke plads i finansloven til at åbne mulighed for at lave en særlov eller lade det indgå, således at man redder disse mennesker? Selvfølgelig er der plads til det.

En af grundene til, at det er gået så galt, er jo de høje gaspriser, og de høje gaspriser kommer jo ind igen via DONG. Milliarderne strømmer ind til DONG. Vi må gøre noget. Hvad vil Socialdemokratiet gøre?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg er klart indforstået med, at vi skal videre med en meget mere spændende debat end den, vi er startet med her.

Men jeg er nødt til at sige, og jeg er nødt til at sige det tydeligt, at når vi stemmer for et forslag til vedtagelse, hvor Kyoto er med, så er det i min