

Kim Behnke (UP):

Som de allestedsnærværende, vægne medlemmer har opdaget, har jeg uden for betænkningen stillet et ændringsforslag, nr. 12. Når det er stillet uden for betænkningen, er det af den simple grund, at jeg ikke har medlemskab af udvalget.

I forbindelse med mine mange forsøg på at få ryddet op i gamle danske bestemmelser har justitsministeren, så sent som da vi havde sagen til fornyet behandling for 10 dage siden, lovet, at justitsministeren har skrevet til samtlige ministerier og bedt dem om at være opmærksom på, at ved passende lejligheder skal man se at få revideret de gamle lovbestemmelser, sådan at vi kan få dem moderniseret eller helt få slettet dem, der ikke er brug for længere.

Her er der en oplagt mulighed for, at vi i forbindelse med museumsloven får bestemmelserne om De Danske Kongers Kronologiske Samling på Rosenborg opdateret og moderniseret, en chance, som ikke byder sig igen før måske om ganske mange år, når museumsloven igen er til revision.

Derfor skal jeg opfordre Tinget til, at man stemmer ja til ændringsforslag nr. 12.

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

Jeg vil gerne komme med en enkelt kommentar til det ændringsforslag om De Danske Kongers Kronologiske Samling, som hr. Kim Behnke har fremsat uden for betænkningen.

Jeg synes måske, at forslaget er en lille smule overflødig. Der knytter sig en helt særlig historisk baggrund til oprettelsen af De Danske Kongers Kronologiske Samling, og der er i sin tid ved en række kongelige resolutioner fastsat særlige regler for samlingen.

Derfor finder jeg det rigtigst, at disse regler videreføres uændrede. Det svarer til, hvad der allerede er fastsat i den nugældende museumslovs § 40.

I forlængelse heraf kan jeg heller ikke tilslutte mig hr. Kim Behnkes ændringsforslag om at ændre på lovens ikrafttrædelsestidspunkt.

Jeg må sige omkring De Danske Kongers Kronologiske Samling, at den ordening, vi har, har fungeret perfekt indtil nu. Samtidig er der tale om en meget traditionsrig samling, og der ligger også en traditionsrig lovgivning bag, og det er baggrunden for, at jeg ikke synes, at vi sådan i al hast skal gå ind og ændre på de regler, vi har, på nuværende tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 48 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 uden for betænkningen af Kim Behnke (UP) forkastedes, idet 1 stemte for, 63 imod; 37 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven).

Af erhvervsministeren (Ole Stavad). (Fremsat 10/1 2001. Første behandling 23/1 2001. Betænkning 3/5 2001. Ændringsforslag nr. 21-25 af 7/5 2001 uden for betænkningen af erhvervsministeren (Ole Stavad)).

Der var stillet 20 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 5 ændringsforslag af erhvervsministeren (Ole Stavad).

Sammen med denne sag foretoges: