

overlader til sundhedsministeren og Sundhedsstyrelsen at arbejde videre med.

Med andre ord: Det Konservative Folkeparti afviser SF's forslag helt og aldeles.

Birthe Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti mener vi bestemt heller ikke, at det er nødvendigt at nedsætte en kommission for at finde ud af hashens virkninger. Der er holdt talrige konferencer om rusmidler, og fordi vi får nedsat en kommission, vil befolkningen i det hele taget ikke ændre opfattelse med hensyn til hashen.

Det, at der nu, som SF foreslår, skal nedsættes en kommission for at lave videnskabelige undersøgelser, kan efter vor opfattelse ikke ændre, at hash er et rusmiddel. Mange unge eksperimenterer med forskellige stoffer, og vi skaber en generation af afhængige mennesker.

I Dansk Folkeparti tænker vi også på de konsekvenser, der følger umiddelbart af brug af rusmidler, hvorunder hashen hører. Ingen kan vel tage stoffer, uden at det får nogle sundhedsmæssige konsekvenser, heller ikke når man indtager hash.

Men jeg er udmærket klar over, at der i befolkningen er fortalere, som vil afkriminalisere hashen. Vi har hørt gentagne gange, at man bare skal forholde sig u dramatisk og pragmatisk til, at de unge bruger rusmidler, men vi mener til gengæld, at det er en glidebane hen imod, at det løber løbsk.

Tværtimod ønsker vi i Dansk Folkeparti handlinger, endnu mere forebyggelse og information til de unge, og at der startes tidligt i folkeskolen med massiv oplysning. Igen er det et forslag, hvor der er tale om holdninger.

Noget af det, vi er bange for i Dansk Folkeparti, er, at der sker et holdningsskred på det her område, og vi har ikke lyst til at gå på kompromis i denne sag.

Vi ved også, at der er nogle svage grupper i befolkningen, og dem vil vi ikke være med til at trække i en forkert retning. Det, forslaget handler om, er jo faktisk at prøve at få frigivet hashen eller måske se med milde øjne på den. Vi behøver efter vores bedste overbevisning ikke at nedsætte den kommission, som dette forslag handler om.

Så vil jeg godt sige, at, som andre også har været inde på, når det gælder hash, eksempelvis Marinolpillen til skleroseramte patienter og kræftpatienter, er det noget, som vi fuldt ud

støtter ud fra, at det har nogle gavnlige virkninger på disse hårdt ramte patienter.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Beslutningsforslaget fra SF har jo før været fremme, nemlig i 1997-98, og da nåede det aldrig her ned i salen til en behandling. Hvad er der så sket i den mellemliggende tid, siden man fastholder at ville have sådan en kommission?

I bemærkningerne til beslutningsforslaget bliver der så henvist til den høring om hash, der var den 26. november 1997, og til det, der blev sagt dengang.

Hvad har vi så haft siden? Ja, så har vi jo haft en debat i salen, en høring om unge og rusmidler, og der var det jo sådan, at hash og hårde stoffer reelt ikke fylder så meget i de helt unges opfattelse af et misbrugsbillede, og de politikere, som var mødt frem til høringen, blev så stillet over for et 2001-billede af et forbrug af bevidsthedsudvidende stoffer, hvor hovedvægten hos de ganske unge er lagt på det, der hedder party drugs som f.eks. Ecstasy, hvorimod hash, som ikke bruges til at feste igennem weekenden med, er forbeholdt en mindre gruppe, en anden gruppe, for hvem det er forbundet med livsstilen i de miljøer, hvor den færdes.

Set i den sammenhæng kan det måske også være med til at forklare, at der er opstået hashklubber. Dem kan man se som et tilbud fra dem, der gerne vil sælge stoffet, om en udvidelse af det miljø, der er, med netop de unge. Så jeg synes, der er god grund til vedblivende at sætte ind med en øget oplysningsindsats over for de helt unge. Det kan så ske samtidig med, og det ved jeg man arbejder på, at man finder en løsning på hashklubberne og deres anonymitet, for de fremstår jo som ganske almindelige IT-spilleklubber.

Så er der endelig det store spørgsmål, om ikke SF har de oplysninger, de skal bruge. Er det ikke sådan, at de oplysninger, man gerne vil have, allerede er til stede både nationalt og internationalt i de databaser, der er, og i de forsøg, der har været i gang rundt omkring?

Jeg tror snarere, at det, SF ønsker, er en ændring af politikken på området, og den er CD ikke enig i. Jeg synes, det er ganske glimrende, at stoffet er forbudt, men jeg vil tilslutte mig de andre ordførere, der heroppefra har sagt, at vi vil gerne se lidt mere positivt på de behandlingsmuligheder, der ligger med Marinol til svært syge.