

fra den tid, hr. Carsten Koch var minister, men det kan skyldes min erindringsforskydning.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Jørgen Winther sagde i første del af sit indlæg, at det stod krystalklart, at heroinen ikke havde været medvirkende til resultaterne i de schweiziske forsøg. Jeg gad nu egentlig godt vide, hvor det står henne. Jeg medgiver, at kritikken er gået på, at man nok er tilbøjelig til at sige, at det har været den psykosociale indsats, der i højere grad end heroinen har haft indflydelse, men den der krystalklare konklusion, hr. Winther serverede heroppefra, har jeg nu ikke set.

Så er hr. Winther meget betænkelig ved – for at sige det pænt – at man nu vil nedsætte et ekspertudvalg, for man har jo Narkofølgegruppen: Jeg tror, at både hr. Winther og jeg har stor respekt for politikere, men jeg vil godt spørge hr. Winther: Hvor ligger ekspertisen hos en folketingspolitiker, når det drejer sig om stillingtagen til nye behandlingsmetoder, f.eks. injektion af metadon og de nye stoffer, som er kommet frem, og hvis navne jeg er ude af stand til at udtale, og helt andre ting, altså alt det, der ikke vedrører heroinen? Hvor ligger ekspertisen hos folketingsmedlemmerne? Hvis jeg skal stole på noget, vil jeg altså godt have ekspertudtalelser, og så kan vi tage de politiske debatter bagefter og diskutere, om vi vil godtage de ekspertudsagn, eller om vi ikke vil anvende dem.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Fru Dorte Bennedsen spørger om ekspertisen hos folketingsmedlemmer: Ja, det er da lidt svært at give et helt klart svar, men jeg har indtryk af, at der er lidt forskel på socialdemokrater og liberale personer angående ekspertisen – forstået på den måde, at Socialdemokrater nok i lidt højere grad lytter til organisationer og fagforeninger osv., mens liberale i lidt højere grad danner deres egen stillingtagen. Derfor kan der være forskel på, hvordan det er med ekspertisen.

Så spurgte fru Dorte Bennedsen, om det er krystalklart: Jeg vil bare sige, at WHO's eksperter føler, at det er krystalklart, og jeg har respekt for WHO. WHO's eksperter har klart tilkendegivet, at det ikke er godtgjort, at det var selve heroinen, der var udslaggivende for de positive resultater i Schweiz, og det samme siger en dygtig socialdemokrat, forhenværende sundhedsmini-

ster Carsten Koch, som jeg har stor tillid til. Han mener faktisk, at det er fuldt ud dokumenteret, så ham tror jeg på, og jeg tror også på WHO. Derfor vil jeg gerne sige, at det er krystalklart, at det ikke er heroinen, der har gjort udslaget.

Hr. Villy Søvnal vil jeg egentlig godt rose for stor, for stændig indsigt inden for dette område; det respekterer jeg, og der er også et oprigtigt engagement. Jeg vil gerne erkende, at jeg tror også, at hvis man giver heroin og en masse socialpsykologiske foranstaltninger til narkomanerne, vil de få det bedre. Jeg tror, at nogle af disse mange dødsfald vil kunne undgås.

Men jeg ser også et andet spektrum: Hvor skal vi sætte grænsen? Det er for mig det store problem. Den dag, hr. Villy Søvnal kan løse problemet med, hvor grænsen skal være, vil jeg være noget mere positiv, men alt i alt er jeg dybt betænkelig ved at lave de heroinforsøg, og jeg synes, som jeg tidligere har argumenteret for, at det er helt overflødigt at lave den ekspertgruppe.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jamen jeg er da fuldstændig enig i den betragtning, at det ikke er heroinen alene, der har givet resultater i de schweiziske forsøg; men konklusionen fra WTO siger ikke noget om, hvorvidt heroinen har været medvirkende årsag. Den peger på, at den psykosociale indsats formentlig er hovedårsagen, men ikke på det, som hr. Winther sagde heroppefra: at det står krystalklart, at heroinen overhovedet ikke har spillet nogen rolle. Det fremgår ikke af de vurderinger.

Så må jeg sige, at hr. Winther øjensynlig har brug for nye argumenter, når han pludselig begynder at snakke om Socialdemokratiets holdning til fagbevægelsen. Det var dog et særpræget tigerspring at tage. Jeg fik at vide fra Venstre, at det er fuldstændig tåbeligt at nedsætte et ekspertudvalg, fordi man har Narkofølgegruppen, og så tillod jeg mig i al stilfærdighed at spørge, hvor stor en ekspertise de politiske repræsentanter i den, fru Gitte Seeberg og fru Tove Fergo, har. Kan vi lægge den til grund og være sikre på, at den er korrekt?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Der forekommer mig at være det interessante sammenfald mellem fru Gitte Seebergs korte bemærkning før og hr. Jørgen Winthers bemærkning nu, at de begge er sikre på, at noget af det