

Det har gennem årene været mere end vanskeligt at få en nuanceret dialog med de faglige eksperter, og debat og stillingtagen har derfor kørt meget på de sort/hvide argumenter. Realiteten er, at vi har brug for mere nuanceret viden om indsatsen mod narkomisbrug generelt, viden om, hvilke resultater der reelt er opnået, viden om, hvilke barrierer der er for at opnå en forsvarlig indsats med henblik på skadesreduktion for narkomanerne og viden om fordele og ulemper ved alternative løsningsmuligheder. Her tænker jeg ikke bare på forsøg med heroin, men også på at kunne give metadon pr. injektion, brug af nye substitutionsstoffer og ikke mindst virkningen af en massiv psykosocial indsats, som vi nok anser for at være det vigtigste instrument.

Derfor vil jeg godt takke ministeren for hans beslutning om at nedsætte en ekspertgruppe, som ikke blot skal udrede det eksisterende system, men også vurdere nye og alternative tiltag. Spydige hoveder vil måske mene, at ministeren hermed bare skyder bolden til hjørnespark, men det er ikke rimeligt. Med denne ekspertudredning, som skal foreligge allerede inden udgangen af året, vil vi for første gang kunne få svar på en række af de spørgsmål, vi har stillet i årevis. Vi vil få et langt bedre grundlag for at nå det, som jeg er overbevist om er målet for os alle uanset vores holdning til et forsøg med heroin, nemlig at nedbringe antallet af dødsfald, reducere misbrugets skadevirkning og i sidste ende få folk ud af misbruget.

Ved debatten i december 1999 blev det lovet, at der skulle laves forsøg med en forstærket psykosocial indsats. Ministeren har erkendt, at der er nogen utålmodighed efter at få gang i forsøgene, og det kan jeg ganske bekræfte. Vi har måttet sande, at nok maler Dybbøl Mølle, men indimellem går det overordentlig langsomt. Men i stedet for at græde over det kan vi jo glæde os over, at der nu endelig kommer gang i de lovede forsøg, fordi vi har brug for den viden, som kun kan skaffes gennem ordentligt videnskabeligt kontrollerede, men forskellige forsøg.

På den baggrund kan vi ikke støtte forslaget, som det foreligger i dag.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Jeg ser grund til med en kort bemærkning at kvittere for et imødekommende afslag og en, forekommer det mig, forstandigt tale.

Fru Dorte Bennedsen nævnte, at det er vigtigt at bevæge sig fra myte til viden på dette område, og jeg er 100 pct. enig. Jeg synes, der allerede indtil nu i debatten på de korte bemærkninger har vist sig tre myter, som jeg tror en sådan undersøgelse vil have meget stor fornøjelse af at gendrive.

Hvis man ikke har forstået mere af debatten, end at vi ikke bekæmper alkoholikere med alkohol, så er der i sandhed brug for at bevæge sig fra myter til viden. Hvis man mener, at det vil svække samfundsmoralen – det var De Konserveratives synspunkt, forstod jeg – er det jo en gammelkendt ting, at nogle må ofre sig, for at andre kan leve, men jeg synes, 300 dødsfald er lidt for mange til at holde samfundsmoralen høj.

Jeg tror altså, der er brug for at bevæge sig fra myter til viden, og eksempelvis vil jeg spørge i de samfund, der har gennemført forsøg: Er der kommet flere nye misbrugere til? Ellers falder det argument jo og også argumentet om, at alle kan jo bare gå den vej, vi går, og der er kun én vej.

Tak for et, synes jeg, forstandigt indlæg, som jeg forstår ikke indeholdt en konklusion. Men det afgørende er også at få debatten flyttet fra myter til virkelighed.

(Kort bemærkning).

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Fru Dorte Bennedsen nævnte, at hvis der kom en afstemning – det gør der jo ikke, men lad os tænke os, at det blev sådan – ville man på grund af, at man betragtede det som værende et etisk spørgsmål, være frit stillet i Socialdemokratiet. Jeg vil bare erindre fru Dorte Bennedsen om, at vi har fælles dårlige erfaringer på det område, og jeg ville heller ikke kunne se nogen ende på det på sundhedsområdet i øvrigt.

Så siger fru Dorte Bennedsen også, at det er på tide, der kommer forsøg i gang. Det var noget af det sidste, fru Dorte Bennedsen nævnte i sin tale, og jeg vil bare spørge: Kunne det ikke tænkes, at ekspertudvalget kom til den modsatte konklusion?

(Kort bemærkning).

**Tove Fergo (V):**

Det er jo interessant at høre, hvordan man ligesom forsøger på at forklare behovet for at nedsætte en sådan kommission med, at vi skal have en ekspertgruppe, og vi skal have en faglig vurdering.