

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Den sidste konklusion må stå for hr. Aaens egen regning, for den har jeg ikke udtalt.

Jeg forstår, at hr. Aaen er meget optaget af Seruminstitutets nære forbundethed med det danske sundhedsvæsen, og jeg er helt enig i, at det er en væsentlig forudsætning for instituttets virksomhed. Jeg forstår også, at hr. Frank Aaen har været på Seruminstitutet, men når jeg lytter til hr. Frank Aaen, har han måske mest været på blodafdelingen., og hvis hr. Frank Aaen gik derud en gang til, ville han konstatere, at der faktisk er ganske mange andre afdelinger på Seruminstitutet, som har en overordentlig god og tæt kontakt til det danske sundhedsvæsen.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Frank Aaen, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg ved udmærket, at der er mange andre afdelinger på Seruminstitutet, og dem skal jeg også besøge ved lejlighed.

Men holdningen til, om det skal privatiseres, fremgår jo klart af Berlingske Tidende den 20. februar 2001, hvor fru Dorte Bennedsen udtaler, at det danske donorblod kan udnyttes bedre, hvis det forarbejdes i udlandet, og derfor foreslår, at man skal lave loven om. Det er jo det, der er baggrunden for, at vi har hele debatten. Jeg vil i stedet sige, at alt blod skal udnyttes, og det skal ske på Seruminstitutet.

Tove Videbæk (KRF):

L 226 drejer sig kort og godt om at udskyde revisionen af loven om humant blod og blodprodukter fra denne til næste folketingssamling, og det kan Kristeligt Folkeparti godt støtte.

Sundhedsministeren (Arne Rolighed):

Jeg vil gerne sige tak til partierne for den store opbakning til, at vi udskyder revisionen af loven.

Hovedbaggrunden for, at vi foreslår denne udskydelse, er et ønske om at bevare roen om dansk blodforsyning. Det har været et godt princip, at Danmark skulle være selvforsynende med blod og blodprodukter, og det er ikke mindst takket være en god støtte fra Danske Frivillige Bloddonorer. Med henblik på at bevare roen, også hos Danske Frivillige Bloddonorer,

vil vi derfor gerne have lidt mere tid til at diskutere tingene færdige.

Jeg har også et stort hensyn at tage til, hvor stor en arbejdsplads Statens Serum Institut er. Jeg har haft møde med både ledelsen og samarbejdsudvalgene derude, og de kan til fulde acceptere, at vi udskyder revisionen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod alkoholmisbrug. (Ændring af aldersgrænsen for forbud mod salg af alkohol til unge fra 15 til 18 år).

Af Tove Videbæk (KRF) m.fl.

(Fremsat 1/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sundhedsministeren (Arne Rolighed):

I det lovforslag, som Kristeligt Folkeparti har fremsat, foreslås det, at aldersgrænsen for butikssalg af alkohol hæves fra 15 til 18 år.

Jeg forstår godt baggrunden for dette forslag, idet aldersgrænsen i Danmark er en af Europas laveste, samtidig med at de unge i Danmark har et af de højeste alkoholforbrug. Spørgsmålet er selvfølgelig, om der er en sammenhæng mellem aldersgrænsen og alkoholforbruget.

Lad mig allerførst slå fast, at regeringen har megen sympati for intentionerne bag lovforslaget. Vi har problemer i Danmark med de unges alt for store forbrug af alkohol; det viser alle undersøgelser, både danske og internationale.