

Supplerende svar (24/4 01)**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet gennem Udenrigsministeriet modtaget oplysninger om retstilstanden på det omhandlede område i Norge, Sverige, Finland, England, Tyskland, Frankrig og Holland.

Det materiale, som Justitsministeriet har modtaget fra Udenrigsministeriet, er sendt direkte til spørgeren.

Ad spm. nr. S 1752

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Dahlgaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 5242, lød således:

Til justitsministeren (22/2 01) af:

Frank Dahlgaard (UP):

»Er ministerens reaktion latter eller vrede over den kendsgerning, at en 17-årig indvandrer, dømt for væbnet bankrøveri, onsdag den 14. februar 2001 selv afbrød afsoningen af en 3½ års fængselsdom ved at forlade den »lukkede« institution i Rødvig på Stevns på Sjælland gennem en åben dør?«

Supplerende svar (25/4 01)**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København, der har oplyst følgende:

»Den pågældende forøvede den 13. oktober 2000 røveri af særlig farlig karakter mod en bank på Østerbro. Under flugten tabte han en skarpladt pistol. Ved den efterfølgende anholdelse kort efter udtalte han, at han ville have skudt mod politiet, såfremt han stadig havde haft sin pistol. Han blev dagen efter varetægtsfængslet som sigtet for røveri af særlig farlig karakter, og det blev i kendelsen bestemt, at han skulle anbringes på en egnet institution som fængselsurrogat.

I forbindelse med at han den 1. november 2000 blev fremstillet i Københavns Byret i en anden verserende sag, lykkedes det ham at undvige fra retsmødet.

Han blev på ny anholdt den 17. januar 2001 og fremstillet i grundlovsforhør dagen efter, hvor han blev begæret varetægtsfængslet, således at dette ikke længere skete i surrogat på en ungdomsinstitution. Anklageren henviste i den forbindelse til, at den sigtede tidligere var undvejet. Københavns Byret afsagde imidlertid kendelse om, at varetægtsfængsling skulle ske på en egnet institution som varetægtsurrogat.

Den 30. januar 2001 afsagde Københavns Byret dom i sagen, hvor han for røveri af særlig farlig karakter blev idømt 3½ års fængsel. I forbindelse med domsafsigelsen afsagde byretten kendelse om, at han skulle varetægtsfængsles i surrogat på Stevnstortet eller anden lignende egnet institution under eventuel anke eller indtil iværksættelse af straffuldbyrdelsen. Østre Landsret traf den 14. februar 2001 afgørelse om, at den pågældende, der havde anket byrettens dom, skulle forblive varetægtsfængslet i surrogat med frist til den 14. marts 2001.«

Politidirektøren i København har tilføjet, at politiet samme dag, som Østre Landsret afsagde ovennævnte kendelse om fortsat varetægtsfængsling i surrogat, modtog underretning om, at den pågældende var undvejet fra Stevnstortet.

Idet Stevnstortet er en sikret institution under de sociale myndigheder, har Justitsministeriet tillige anmodet Socialministeriet om en udtalelse.

Socialministeriet har i den anledning indhentet en udtalelse fra Københavns Kommune, der har oplyst, at den pågældende opholdt sig på Stevnstortet, selv om man fra institutionens side over for politiet udtrykkeligt havde anbefalet, at han ikke blev anbragt i en sikret institution, fordi en sådan institution er mindre flugtsikker end et fængsel, og den pågældende måtte anses for farlig og værende i høj risiko for at flygte. Som anført ovenfor begærede Københavns politi af den grund ligeledes den pågældende varetægtsfængslet, således at dette ikke skulle ske i surrogat på en ungdomsinstitution.

Københavns Kommune har endvidere oplyst, at den pågældende undveg fra institutionens sikringsgård ved at sparke en låst dør op.

Jeg kan tilføje, at Politidirektøren i København har oplyst mig om, at den pågældende