

ne – have meget store økonomiske konsekvenser.

Spm. nr. S 2521

Til socialministeren (23/4 01) af:

Pia Christmas-Møller (KF):

»Kan ministeren oplyse, hvorfor der i dag ikke foretages tinglysning af sikkerhed for terminshjælp, som bevilliges efter § 34 i lov om aktiv socialpolitik?«

Begrundelse

Hvis en borger modtager terminshjælp gennem en længere periode, vil der kunne opstå en pæn friværdi i ejendommen. Så længe borgeren opfylder betingelserne for at modtage terminshjælp, bliver sagen ikke afsluttet og overgivet til inddrivelse i inkasso. Kravet kan ikke gøres gældende over for borgeren, da det ikke er forfalden til betaling. Det betyder reelt set, at borgeren uhindret kan optage forbrugslån i ejendommen eller sælge den.

Selv efter at terminshjælpen er ophørt, og bistandskravet er inkassomodent, kan kommunens pantefoged ikke tvinge borgeren til at optage et lån i ejendommen til afvikling af bistandskravet, men er henvist til at lave en betalingsaftale, der i flere tilfælde ikke indfrier kravet, inden det bortfalder efter 5-års reglen i aktivlovens § 95, stk. 4. Det kan betyde tab for det offentlige.

Tidligere var det muligt at foretage tinglysning af sikkerhed for terminshjælpen, og spørgen er derfor interesseret i at vide, hvorfor det ikke længere er muligt.

Svar (26/4 01)

Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):

Ved lov nr. 620 af 8. december 1982 om ændring af lov om social bistand indførtes hjemmel til at lade meddelelse om tilbagebetalingskrav vedrørende kontanthjælp til dækning terminsudgifter vedrørende fast ejendom tinglyse eller lade skadesløshedsbrev eller ejerpantebrev tinglyse som hæftelse på den faste ejendom med oprykkende

prioritet efter foranstående hæftelser, jf. ændringen af dagældende § 25, stk. 2.

Ved lov nr. 938 af 23. december 1986 ophævedes denne tinglysningsregel igen. Det fremgår således af bemærkningerne:

»Det har nemlig i praksis vist sig, at bestemmelsen volder vanskeligheder, idet meddelelsen (eller skadesløshedsbrevet eller ejerpantebrevet) ikke kan aflyses, når tilbagebetalingskravet ikke er fuldt indfriet. Ejendommen kan derfor ofte ikke sælges i fri handel, men må gå på tvangsauktion. Kommunen kan på dette tidspunkt eventuelt blive fyldestgjort af budsummen forud for senere kreditorer.

Der findes ikke i bistandsloven en regel om, at tinglyste tilbagebetalingskrav forfalder ved ejerskifte, og selve tilbagebetalingskravet gennemføres ved fastsættelse af en betalingsordning efter § 27.

Tinglysningen betyder ikke i praksis, at kommunens reelle muligheder for at få pengene forbedres. Kommunen har den sikkerhed, at kontanthjælpsmodtageren hæfter personligt for tilbagebetalingskravet, og at forfaldne tilbagebetalingskrav i medfør af § 27 kan inddrives efter reglerne for inddrivelse af personlige skatter.

Dertil kommer, at en tinglysningsregel harmonerer dårligt med en regel om faste takster for udbetaling af kontanthjælp, idet hjælpen til boligudgifter skal udbetales med månedlige beløb. En sådan regel vil betyde et administrativt merarbejde, idet kommunerne i stort omfang anvender tinglysning af meddelelser, og der derfor skal tinglyses 1 gang om måneden.«

Lovforslaget, der hovedsagelig handlede om indførelse af faste kontanthjælpssatser, blev vedtaget med 78 stemmer (KF, V RV, CD og KRF) for og 74 (S, SF, FP og VS) imod.

Ad spm. nr. S 298

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Dahlgaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2000-01, forhandlingerne side 869, lød således:

Til justitsministeren (30/10 2000) af:

Frank Dahlgaard (UP):

»Er pædofile foreninger lovlige i andre europæiske lande?«