

kale Venstre sig til at diskutere disse anliggender.

### Søren Kolstrup (EL):

Da vores ordfører, hr. Søren Søndergaard, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg hermed fremføre Enhedslistens holdning til det fremsatte beslutningsforslag.

Hvis man overhovedet kan sige noget positivt om forslaget, så må det indskrænke sig til en kommentar til de motiver, der, må vi gå ud fra, ligger bag. De lyder pæne og afspejler tilsyneladende en drøm om, at hvis bare verden ikke var så grum, hvis bare alle mennesker ville opføre sig ordentligt og ikke gøre noget forkert og lade være med at forfølge hinanden, så ville mange ting unægtelig være meget nemmere. Så ville folk ikke have behov for at flygte, og så ville menneskesmuglere ikke tjene penge på mennesker i nød og elendighed.

Så fromme ønsker om en bedre verden lyder unægtelig godt. Dem kan vi kun være enige i. Men så må vi også konstatere, at her hører rosen op, for når man kigger nærmere på den medicin, Venstre og De Konservative har kogt sammen, så kommer det næppe som nogen overraskelse, at Enhedslisten mener noget ganske andet om løsningerne.

Venstres og De Konservatives udlændingepolitik har snarere end at finde løsninger på problemer til hensigt at slå patienten ihjel. Og jeg skal love for, at både Venstre og De Konservative rækker hånden længere ud til højre med dette forslag. Dansk Folkeparti må i sandhed få julelys i øjnene, ja, måske endda frygte, hvordan de nu kan profilere sig på deres kernepolitiske område.

Venstres og De Konservatives grundlæggende medicin går ud på det, som så smukt kaldes hjælp i nabolandene. Det skal på lang sigt løse alle problemerne, mener man. Hvis bare folk vil nøjes med at flygte til nabolandet, så ville meget være opnået. Hvis vi lige et øjeblik ser bort fra, at det faktisk allerede er sådan, situationen er i dag, altså at hovedparten af verdens flygtninge opholder sig i nærheden af deres hjemlande, så er perspektivet i den løsning, som Venstre og De Konservative foreslår som kerneelementet i dansk flygtningepolitik, at Danmark og EU skal oprette deportationslejre rundt om i den tredje verden.

Her skal asyløgere kunne smides tilbage til, hvis de skulle være kommet til Danmark. Disse lejre, som altså skal oprettes og drives af Dan-

mark og EU, skal være opsamlingssteder for flygtningene. Sådanne lejre findes allerede i FN-regi visse steder, og Danmark modtager hvert år kun ca. 500 flygtninge herfra.

Hvis Venstre og De Konservative virkelig ville gøre noget ved den situation, så kunne vi jo begynde med at hæve kvoten allerede i dag, men det ser Venstre og De Konservative ikke som nogen aktuel mulighed. I stedet skjuler de sig bag formuleringen om, at dette forslag er et langsigtet mål, og at vi i mellemtiden skal stramme asyllovgivningen her i landet. Man kan dårligt undgå at få fornemmelsen af, at de store ord om retfærdig kvotepolitik osv. alene tjener som politisk garniture for at få hovedretten til at syne mere spiselig.

Men selv om Enhedslisten ikke er kostforægtter, så kommer det næppe bag på nogen, at man ikke skal vente at finde os om dette bord. Venstre og De Konservative vil bekæmpe menneskesmugling, javel, men hvis man vil helbrede en syg, må man først finde ud af, hvorfor patienten er syg. Og når menneskesmugling er så lukrativ en forretning, som tilfældet ganske givet er, så skyldes det bl.a., at EU og Danmark har lagt alle mulige hindringer i vejen for, at folk kan komme ind legalt.

Men vi er bange for, at Venstre og De Konservative hellere vil understøtte de kriminelle menneskesmugleres virksomhed end fjerne deres indtægtsgrundlag f.eks. gennem en mere lempe- lig visumpolitik.

Lad mig dog til sidst sige, at selv et par blinde borgerlige høns kan finde et korn. Forslaget om, at man i nævnsafgørelserne skal kunne se, hvem der har stemt hvad, er værd at se nærmere på.

### Jann Sjørnsen (KRF):

Beslutningsforslag nr. B 161 er efter Kristeligt Folkepartis opfattelse ikke noget kasseeftersyn, hvis det er det, der har været tanken fra V's og K's side. I det hele taget mener vi, at det er lidt vanskeligt at tale om kasser i denne her sammenhæng, for det er jo mennesker, der er tale om.

For os at se er B 161 mest af alt genbrug af tidligere fremsatte beslutningsforslag fra henholdsvis De Konservatives og Venstres side. Det er selvfølgelig fuldt lovligt at gøre brug af det, man tidligere har udarbejdet, men vi synes måske sådan set ikke, at det er så hensigtsmæssigt at diskutere 15 forslag på én gang.

Netop fordi der er tale om genbrug, vil jeg i al væsentlighed henvide til, hvad Kristeligt Folke-