

re, men de har altså ikke opholdsgrundlag. Synes hr. Knud Erik Hansen ikke, det var mere lykkeligt, om vi undgik at få dem herop, frem for at de skal sidde her i årevis og så alligevel skal ud?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Først en kommentar om valgmateriale. Det, vi ser nu her, er jo det, vi andre normalt kalder oplæg, som vi sender ud med nogle generelle politikformuleringer. Og hvis man reelt vil have en behandling af sådan nogle forslag, så plejer man jo at tage nogle ud og sige: De her vil vi faktisk godt have seriøst behandlet.

Her er det 15 ganske omfattende forslag, og min kommentar var, at det er helt umuligt at behandle dem, at få en ordentlig behandling af dem. Men vi kan behandle den politikretning, der ligger i dem, og det var måske bedre egnet til en forespørgsel, hvis det var det, man ville have.

Jo, det er rigtigt. Det er klart, at hvis det blandt dem, der kommer til landet, er udsigtsløst for de 50 pct. at få asyl, så var det bedre, at de ikke var rejst til Danmark eller til Europa, for det var jo så spild af deres energi. Men det kan de dels ikke vide på forhånd, og dels varierer tallene jo ganske meget. Nogle gange er vi jo oppe på 60 pct., måske knap 70 pct., afhængig af hvor folk kommer fra.

Vi støtter også meget, at man rundtomkring informerer om, hvad der er asylgrundlaget, således at folk ikke rejser forgæves, men vi kan jo ikke forhindre det. De fleste, der kommer her, mener jo rent faktisk også – det er jo det, der er sagen – at de har grundlag for asyl. Så jeg tror ikke, vi undgår, at der er nogen, der kommer herop, som ikke får asyl.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Hr. Knud Erik Hansen har et par gange nævnt, at forslaget er ret omfattende. Det er det også. Vi har gjort os umage for at lave et statistisk materiale, der viser problemerne, hvortil vi anviser vores løsninger.

Jeg vil godt spørge hr. Knud Erik Hansen:

Hvis man nu mener, at problemet er meget omfangsrigt, er det så ikke rigtigt, når man er lovgiver, at man så blæser et rent trut i trompeten og fortæller, hvad man selv går ind for frem for disse yderfløjsforslag på to linjer med seks siders bemærkninger? Er det så ikke bedre, man forsø-

ger at gøre et stykke arbejde for at få den debat i Folketinget? Er det ikke her, den hører hjemme? Er det odidiøst i sig selv at lave omfattende forslag?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Næh, det må Venstre og De Konservative jo selv om, men hvis de vil have, at vi skal tage dem alvorligt, så er det jo ikke den måde, man skal gøre det på, at lave et forslag, der omfatter 15 forslag, som vi ikke har en jordisk chance for reelt at gå ind og behandle. Det var det, der var min kommentar.

Hvis det her skulle tages alvorligt, som det konkrete forslag, det er – det er jo meget konkrete forslag, der ligger i det – så ville det kræve en helt anden behandling. Det var det, der var min kommentar. Og det kan vi ikke få med den tid, der ligger nu.

Så ved jeg ikke med hensyn til yderfløjsforslag. Jeg ved ikke af, at vi har fremsat nogle forslag på fem linjer uden korte bemærkninger. Tværtimod synes jeg, vi gør os meget umage med at uddybe med bemærkninger til vores forslag.

**Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti har vi med interesse læst forslaget fra Venstre og De Konservative om et kasseeftersyn af udlændingelovgivningen, om end ordet kasseeftersyn måske er lidt specielt i forbindelse med en debat om det her. Hvis det var andre partier, der var kommet med det, kunne det jo godt være, det var blevet mødt med meget kritik.

Men vi skal alligevel sige, at vi er meget positivt indstillet over for langt hovedparten af de initiativer, der kommer til udtryk i de 15 punkter, som Venstre og De Konservative er fremkommet med. Og jeg vil godt sige til hr. Knud Erik Hansen fra SF, at ligegyldigt hvordan man herinde fremkommer med forslag på udlændinggeområdet, så vil der jo blive hældt en skidtspand ud over dem, der gerne vil stramme op. Sådan er det jo. Derfor kan vi gøre, hvad vi vil omkring de forslag, der fremsættes, det kan aldrig tilfredsstille SF. Og det samme er jo tilfældet med det forslag her fra Venstre og De Konservative.

Det, vi dog vil hæfte os ved, er, at når man f.eks. taler om skærpet indsats mod menneskesmugling og menneskehandel, så forstår vi ikke, hvordan det kan være, at Venstre og De Konser-