

kæder aktivering og sprogundervisning i integrationsperioden. Vi synes også, det er rigtigt at få en hurtigere sagsbehandling, men så sandelig ikke ved at sænke retssikkerheden, som forslaget vil medføre. Så tror jeg også, det positive er sagt.

Vi opfatter ikke, at vi blot kan melde os ud af verden, som den nu fungerer i dag. Det er jo det, man gør, hvis man udelukkende siger, at man skal klare problemerne i nærområderne. Det synes vi der kan være meget fornuft i, og vi har stor sympati for, at man støtter landene, hvor der er problemer, også landene i nærområderne, men ikke når det er en fornægtelse af, at vi også har en forpligtelse til at give mennesker, der søger asyl, en reel mulighed for at få deres sag behandlet i Danmark og også mulighed for at få asyl i Danmark, for det er jo reelt det, man går imod.

Det er også vores opfattelse, at det forpligter at give personer asyl. Det forpligter os til at sikre, at de kan få et livsgrundlag i Danmark, og det gør man ikke ved at true med at sende dem tilbage eller blot at give dem midlertidige opholdstilladelser og sige, at de skal vente 7 år, før de kan sikre sig et livsgrundlag.

Familier med børn skal ikke gentagne gange rykkes op med rode. De skal have lov til at slå sig ned og starte med forhåbningen om, at de kan skabe sig en ny tilværelse og ikke, som Venstre og De Konservative foreslår, konstant have risikoen for, at denne tilværelse bliver slået i stykker. Man kunne spørge, hvad det er for et menneskesyn, der ligger bag forslaget. Jeg synes, det er ganske brutalt.

Hvad med retssikkerheden? Når Dansk Flygtningehjælp er inde i proceduren, jamen så er det for at sikre retssikkerheden, for at sikre, at systemet ikke bare laver sine egne regler, men at andre også kan se os hen over skuldrene. Det er normal praksis i andre lande, at UNHCR har repræsentanter siddende i organer, der behandler asylsager, og Dansk Flygtningehjælp sidder faktisk reelt som en slags repræsentant for UNHCR i Flygtningenævnet og i øvrigt i proceduren.

Så vil jeg også sige: Hvad er det for noget sludder at sige, at Dansk Flygtningehjælp sinker sagerne? Det er jo nogle helt andre ting, der gør, at det tager tid. Det er en alt for udstrakt brug af Dublinproceduren. Den tager typisk 4-6 måneder, og hertil kommer så, at selve asylsagsbehandlingen tager ganske lang tid. Så det er ikke en løsning blot at sige, at Dansk Flygtningehjælp skal ud.

Der er i forslaget også punkter, der skal modvirke, at folk udnytter vores system. Vi synes også, det er et problem, når folk gør det, og vi synes også, at vi skal sætte ind over for det. Men løsningen er ikke ensidigt at tage udgangspunkt i, at der er en masse, der gør det. Gør man det, ja, så kommer man til at skade andre steder, f.eks. når man foreslår, at man helt skal fjerne udrejsefristen.

De fleste får i dag 14 dage. Det er ikke lang tid. Og det er ikke kun en frist til at gøre sig klar til udrejse, det er også en frist til at vurdere, om bedømmelsen er korrekt, om der er mulighed og grundlag for, at man faktisk kunne anke sin sag og få den rejst igen. Systemet, vi har, er jo ikke fejlfrit, så der er også brug for, at man kan anke. Klager bruges ikke kun til at udnytte systemet, men det skøjter forslaget hen over.

For mig at se er forslaget en fornægtelse af, at langt de fleste asylansøgere er hæderlige mennesker. Man sidder tilbage med en fornemmelse af, at Venstre og De Konservative ligesom Dansk Folkeparti deler mennesker op i overmennesker og undermennesker. Er man asylansøger, er man ifølge Venstre og De Konservative stemplet. Man er i hvert fald ikke berettiget til at få den behandling, vi plejer at give folk i et retssamfund. Og jeg går ud fra, at Venstre og De Konservative fortsat mener, at Danmark skal være en retsstat, men man kan godt komme i tvivl, når man læser dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Hr. Knud Erik Hansen stillede et direkte spørgsmål. Han spurgte: Hvad er meningen? Er det valgmateriale? Det lød, som om valgmateriale var noget odiøst.

Nu lever vi jo i et folkestyre, hvor det vel ikke er odiøst, at vi holder folketingsvalg en gang imellem. Men jeg hører ud af hr. Knud Erik Hansens bemærkninger, at han mener, at forslaget ganske klart giver udtryk for, hvad der er forslagsstillernes politik. Det har hr. Knud Erik Hansen ganske ret i. Og jeg kan på Venstres vegne forsikre hr. Knud Erik Hansen om, at det, vi mener om udlændingepolitikken her i Folketingssalen, præcis er det samme, som vi mener på gader og stræder i en valgkamp.

Så vil jeg gerne spørge hr. Knud Erik Hansen, som jo var inde på, at han heller ikke var tilhænger af misbrug af reglerne: Hvad så med de 50 procent, der kommer herop og som ikke har opholdsgrundlag? Jeg siger ikke, det er misbruge-